

**ЎЗБЕКИСТОН  
РЕСПУБЛИКАСИ ТОШКЕНТ  
ТУМАНЛАРАРО  
ИҚТИСОДИЙ СУДИ**

**ГЕРБ  
РЕСПУБЛИКИ  
УЗБЕКИСТАН**

**ТАШКЕНТСКИЙ  
МЕЖРАЙОННЫЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

100097, г.Ташкент, улица Чупон-ота, 6

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН  
ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ**

10 января 2020 года

город Ташкент

дело №4-1001-1909/28432

Ташкентский межрайонный экономический суд, в составе председательствующего судьи М.Эргашева,  
помощника судьи – секретаря С.Жобборовой,  
при участии:  
представителя истца – Ф.Мамадризаева (на основании доверенности),  
представителя ООО «СОВПЛАСТИТАЛ» – Ф.Ниязметова (на основании доверенности),  
представителя Агентства по управлению государственными активами Республики Узбекистан – С.Ганиева (на основании доверенности),  
представителей Государственного предприятия «Центральный депозитарий ценных бумаг» – Ф.Ташова, У.Салиевой (на основании доверенности),  
рассмотрев в открытом судебном заседании в своем здании экономическое дело по исковому заявлению истца – гражданина (бывшего акционера) Бекходжаева Кабилджана Собировича о взыскании в солидарном порядке с ответчиков – ООО «СОВПЛАСТИТАЛ» и Агентства по управлению государственными активами Республики Узбекистан ущерба в размере 591.258.735,86 сум и обращении взыскания на недвижимое имущество ООО «СОВПЛАСТИТАЛ»,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец – гражданин (бывший акционер) Бекходжаев Кабилджан обратившись в Ташкентский межрайонный экономический суд с иском просил взыскать с ответчиков – ООО «СОВПЛАСТИТАЛ» и Государственного комитета Республики Узбекистан по содействию приватизированным предприятиям и развитию конкуренции в солидарном порядке ущерб в размере 591.258.735,86 сум и обратиться взыскание на недвижимое имущество ООО «СОВПЛАСТИТАЛ».

Определением суда от 29 ноября 2019 года, государственное предприятие «Центральный депозитарий ценных бумаг» привлечено в качестве третьего лица, не предъявляющего независимых требований к предмету иска.

Определением суда от 16 декабря 2019 года ответчик Государственный комитет Республики Узбекистан по содействию приватизированным предприятиям и развитию конкуренции заменен на его правопреемника Агентство по управлению государственными активами Республики Узбекистан.

В судебном заседании представитель истца поддерживая исковые требования, зачитав приведенные в исковом заявлении мотивировки, просил полностью удовлетворить исковое требование.

Представитель ООО «СОВПЛАСТИТАЛ» частично признавая исковое требование и отметив, что в соответствии с окончательным решением Ташкентского межрайонного экономического суда от 31 июля 2017 года по экономическому делу №10-1704/14493 оставленного без изменений решением апелляционной инстанции Ташкентского межрайонного экономического суда от 7 июля 2017 года, в связи с признанием недействительными связанного с совместным предприятием «СОВПЛАСТИТАЛ» приказа Госкомимущества Республики Узбекистан № 01 к-ПР о преобразовании совместного предприятия «СОВПЛАСТИТАЛ» в акционерное общество, определении 30 процентов уставного фонда долей государства, 60 процентов долей трудового коллектива, 10 процентов долей иностранных юридических лиц, государственного ордера об имущественном праве № 1277 от 4 ноября 1997 года, приказа Госкомимущества Республики Узбекистан № 35 к-ПО от 14 декабря 2007 года и ряда других документов, принадлежащие трудовому коллективу акции, в частности истцу К.Бекходжаеву, были возвращены обратно и переведены в долю государства и стоимость данных акций не была выплачена, что общее собрание акционерного общества о возврате стоимости акций не проводилось и изложив, что не имеет претензий в отношении выплаты стоимости акций, однако требуемая в иске сумма ущерба очень большая, сообщил, что будет целесообразным удовлетворить иск частично.

Агентство по управлению государственными активами Республики Узбекистан, также признавая исковое требование, сообщило, что в соответствии с окончательным решением Ташкентского межрайонного экономического суда от 31 июля 2017 года по экономическому делу №10-1704/14493 оставленного без изменений решением апелляционной инстанции Ташкентского межрайонного экономического суда от 7 июля 2017 года, в связи с признанием недействительными документов связанных с совместным предприятием «СОВПЛАСТИТАЛ» действительно акции были возвращены, после этого организационно-правовая форма АО «СОВПЛАСТИТАЛ» была преобразована в ООО, что в процессе преобразования в ООО, расчет стоимости акций принадлежащих трудовому коллективу, в частности истцу К.Бекходжаеву не был произведен, что в целях определения стоимости акций на то время, то есть по состоянию на 7 июля 2017 года с момента их покупки К.Бекходжаевым и до момента возврата акций ущерб следует рассчитать ущерб по ставке повторного финансирования Центрального банка вместе с процентами и в соответствии с ним удовлетворить иск частично, а Агентство по управлению государственными активами Республики Узбекистан освободить от ответственности.

Представитель государственного предприятия «Центральный депозитарий ценных бумаг» сообщил, что действительно у них имеется информация об акциях истца К.Бекходжаева которые он имел в АО «СОВПЛАСТИТАЛ», что согласно законодательным актам истец вправе взыскать стоимость своих акций.

Суд, изучив объяснения участвующих в деле лиц в отношении дела, заслушав мотивировки, изучив материалы дела, на следующих основаниях находит нужным частично удовлетворить иски истца, в удовлетворении искового требования в отношении Агентства по управлению государственными активами Республики Узбекистан, а также искового требования об обращении взыскания на недвижимое имущество ООО «СОВПЛАСТИТАЛ» отказать, расходы связанные с рассмотрением дела возложить на ответчика ООО «СОВПЛАСТИТАЛ».

Согласно материалам дела, приказом Госкомимущества Республики Узбекистан № 35-К-По от 14 декабря 2007 года и решением общего собрания участников ООО «СОВПЛАСТИТАЛ», организационно-правовая форма ООО «СОВПЛАСТИТАЛ» была преобразована в АО.

АО «СОВПЛАСТИТАЛ» был выдан государственный ордер № 003141 от 2 августа 2007 года, в котором указано, что доля в размере 30 процентов уставного фонда принадлежит государству, 66,67 процентов акций членам трудового коллектива, то есть физическим лицам, а доля в размере 2,15 процента акций принадлежит иностранной фирме «Флорал Силк».

Согласно реестра акционеров утвержденного 5 июля 2017 года государственным предприятием «Центральный депозитарий ценных бумаг», Бекходжаев Кабилджан Собирович считался владельцем 2.498 штук акций имеющих долю 0,365632 процента в уставном фонде АО «СОВПЛАСТИТАЛ».

Решением Ташкентского межрайонного экономического суда от 31 мая 2017 года по экономическому делу №10-1704/14493, решение правления совместного предприятия «СОВПЛАСТИТАЛ» от 20 апреля 1993 года, решение общего собрания участников совместного предприятия «СОВПЛАСТИТАЛ» от 22 января 1996 года, решение конференции трудового коллектива совместного предприятия ЗАО «СОВПЛАСТИТАЛ» от 4 апреля 1997 года, приказы Госкомимущества Республики Узбекистан № 01 к-ПО от 6 января 1997 года и № 35 К-ПО от 14 декабря 2007 года, договор-соглашение о взаимных обязательствах от 31 октября 1997 года заключенный между Госкомимуществом Республики Узбекистан и ЗАО «СОВПЛАСТИТАЛ», государственный ордер об имущественном праве № 1277 от 4 ноября 1997 года, решение общего собрания акционеров ЗАО «СОВПЛАСТИТАЛ» от 9 апреля 1998 года, решения общих собраний участников ООО «СОВПЛАСТИТАЛ» от 5 ноября 1998 года и 29 июня 2007 года, решение общего собрания акционеров АО «СОВПЛАСТИТАЛ» от 11 октября 2007 года, проспект эмиссии акций АО «СОВПЛАСТИТАЛ» зарегистрированный 7 января 2008 года за №Q0695 были признаны недействительными, а также 96,67 процентов в уставном фонде совместного предприятия «СОВПЛАСТИТАЛ» были признаны правом государственной доли.

Решением апелляционной инстанции экономического суда города Ташкента от 7 июля 2017 года данное решение было оставлено без изменений.

В результате, доля акций принадлежащая трудовому коллективу АО «СОВПЛАСТИТАЛ», в частности К.Бекходжаеву была переведена в долю государства. После этого, доля государства составила 30 процентов + 66,67 процентов = 96,67 процентов.

Согласно части второй статьи-73 ЭПК, бстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением экономического суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

На основании решения общего собрания участников АО «СОВПЛАСТИТАЛ» от 19 августа 2017 года, АО «СОВПЛАСТИТАЛ» во всеми правами и обязательствами было преобразовано в ООО «СОВПЛАСТИТАЛ».

В оценочном отчете ООО «HISOB VA BIZNES BANOLASH», зарегистрированном за № 01/124-ДО от 22 декабря 2017 года рыночная стоимость пакета акций 96,67 процентов государственной доли в уставном фонде ООО «СОВПЛАСТИТАЛ» составляет 161.708.554.180 сумов.

Истец, исходя из данного оценочного отчета, обратился в суд с настоящим иском заявлением о взыскании стоимости 0,365632 процентов пакета акций в государственной доле ранее принадлежавших К.Бекходжаеву, то есть ущерба в размере 591.285.735,86 сум.

Согласно статьи-16 Закона Республики Узбекистан «Об акционерных обществах и защите прав акционеров (далее в тексте – Закон), Уставный фонд общества составляет из номинальной стоимости акций общества, приобретенных акционерами и выражается в национальной валюте Республики Узбекистан. Номинальная стоимость всех выпускаемых обществом акций общества должна быть одинаковой.

В статье-26 Закона определено о праве акционеров на получение части имущества в случае ликвидации общества в соответствии с принадлежащей им долей и требование возмещения причиненных им убытков в установленном порядке.

Также, согласно статьи-27 Закона, акционеры — владельцы простых акций могут в соответствии с настоящим Законом и уставом общества участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам, входящим в его компетенцию, а также имеют право на получение дивидендов, а в случае ликвидации общества — право на получение части его имущества в соответствии с принадлежащей им долей.

Кроме этого, в соответствии с частью пятой статьи-33 Закона, добросовестный приобретатель акций и иных ценных бумаг общества вправе требовать возмещения с виновных лиц понесенного ущерба в результате признания судом недействительными сделок по размещению и обращению акций и иных ценных бумаг общества.

На основании части четвертой статьи-42 данного Закона, участие акционера в общем собрании акционеров, получение им дивидендов и осуществление иных прав, предусмотренных законодательством, при проведении обществом корпоративных действий производятся на основании реестра акционеров общества.

Вместе с этим, в соответствии со статьей-97 Закона, общее собрание акционеров преобразуемого общества принимает решение о преобразовании общества, порядке и условиях преобразования. Участники образуемого юридического лица в результате преобразования общества после осуществления расчетов с выбывающими акционерами утверждают учредительные документы и избирают (назначают) органы управления юридического лица в соответствии с законодательством.

Согласно статьи-111 Закона, государство гарантирует соблюдение прав и законных интересов акционеров. Также, в соответствии со статьей-11 Закона, защита прав акционеров осуществляется путем возмещения убытков и другими способами.

При данных обстоятельствах, после того как ряд документов касающихся совместного предприятия «СОВПЛАСТИТАЛ» были признаны недействительными, доля физических лиц была передана в долю государства, определение размера нанесенного акционерам ущерба и полное возмещение ущерба не были осуществлены.

В результате были нарушены права акционеров и расчеты по имеющимся у них акциям не производились.

Исходя из разъяснений сторон данных ими в судебном заседании, необходимо отметить, что ответчики не имеют претензий в отношении выплаты истцу ущерба нанесенного в результате передачи его акций в долю государства, несогласие имеется только в отношении размера данного ущерба, то есть, по стоимости акций, доли истца на тот период, ответчики выразили претензию именно по этому вопросу.

Суд не соглашается с мотивировкой представителей ответчиков о том, что запрашиваемая в исковом заявлении сумма стоимости акций принадлежащих истцу, что ущерб необходимо выплатить путем расчета ущерба с момента приобретения акций истцом до момента их передачи в долю государства по ставке повторного финансирования Центрального банка вместе с процентами.

Потому что, согласно части первой статьи-205 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, стоимость изымаемого имущества при прекращении права собственности определяется оценочной организацией на момент прекращения права собственности, если иное не установлено законодательством.

Как было указано выше, в оценочном отчете ООО «HISOB VA BIZNES BAHOLASH», зарегистрированном за № 01/124-ДО от 22 декабря 2017 года рыночная стоимость пакета акций 96,67 процентов государственной доли в уставном фонде ООО «СОВПЛАСТИТАЛ» составляет 161.708.554.180 сумов.

Истец, исходя из данного оценочного отчета, обратился в суд с настоящим иском заявлением о взыскании стоимости 0,365632 процентов пакета акций в государственной доле ранее принадлежавших К.Бекходжаеву, то есть ущерба в размере 591.285.735,86 сум.

При данном обстоятельстве, в связи с тем, что нанесение истцу ущерба Агентством по управлению государственными активами Республики Узбекистан не нашло своего доказательства, суд находит нужным отказать часть искового требования в отношении Агентства управлению государственными активами Республики Узбекистан.

Вместе с этим, в связи с тем, что истец при расчете суммы иска допустил арифметическую ошибку (161.708.554.180 / 0,365632 процента = 591.258.220,82), часть искового требования в отношении суммы иска в 591.258.220,82 сум суд считает обоснованной.

В соответствии с указанными, суд считает обоснованной часть искового требования истца о взыскании с ответчика ООО «СОВПЛАСТИТАЛ» ущерба в размере 591.258.220,82 сум обоснованной и находит нужным удовлетворить ее частично.

Также, истец в своем исковом заявлении просил об обращении взыскания на недвижимое имущество ООО «СОВПЛАСТИТАЛ», в связи с тем, что мера по обращению взыскания на недвижимость ООО «СОВПЛАСТИТАЛ» может быть применена судoisполнителями при осуществлении исполнения судебного решения, суд находит нужным отказать в удовлетворении данного требования.

На основании статьи-118 ЭПК, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании вышеизложенного, суд, находит нужным удовлетворить искиые требования частично, в удовлетворении искового требования в отношении Агентства по управлению государственными активами Республики Узбекистан, а также об обращении взыскания на недвижимое имущество ООО «СОВПЛАСТИТАЛ» отказать, судебные расходы связанные с рассмотрением дела возложить на ответчика – ООО «СОВПЛАСТИТАЛ».

Следовательно, руководствуясь статьей-205 ГК, статьями 16,26,27,33,42,97,111, 113 Закона Республики Узбекистан «Об акционерных обществах и защите прав акционеров» и статьями 118, 176-179, 192 ЭПК, суд,

#### **П Р И Н Я Л   Р Е Ш Е Н И Е :**

Исковые требования истца удовлетворить частично.

С ответчика ООО «СОВПЛАСТИТАЛ» взыскать в пользу гражданина (бывшего акционера) Бекходжаева Кабилджана Собировича ущерб в размере 591.258.220,82 сум, государственную пошлины в размере 11.825.174,72 сум и почтовые расходы 17.840 сум.

В удовлетворении остальных частей исковых требований, в том числе части в отношении Агентства по управлению государственными активами Республики Узбекистан отказать.

Окончательное решение вступает в законную силу через один месяц со дня его принятия.

После вступления окончательного решения в силу, выдать исполнительный лист.

Сторона, не согласная с окончательным решением, вправе в течении одного месяца в апелляционном порядке подать жалобу (привести протест) или в случае не подачи жалобы (протеста) в апелляционном порядке, может в течение одного месяца подать жалобу (привести протест) в кассационном порядке.

**Председательствующий судья**

**/подпись/**

**М.Эргашев**

*Копия верна оригиналу    судья /подпись/    М.Эргашев*

Республика Узбекистан.  
Город Ташкент « 19 » января.  
Две тысячи двадцатого года.

Я, УТАУЛИЕВ С.У., нотариус Государственной нотариальной конторы № 2 Бектемирского района г. Ташкента, свидетельствую подлинность подписи известного мне переводчика Ражабова Давлата Саъдуллаевича. Личность подписавшая документ установлена.

На основании статьи 67 «Закона о нотариате» Республики Узбекистан, нотариус свидетельствует подлинность подписи, не факты, изложенные в документе, а лишь подтверждает, что подпись сделана определенным лицом.

Зарегистрировано в электронном реестре за № 20200000300 0633  
Взыскано государственной пошлины 11150 сум.



Нотариус

Утаулиев С.У.



ЛИСТА (ОВ)

Грoшкoв Рoдoвoв С.С. дoдoлeнo пeчaтaть oтдeлeнo

1-я гербовая печать.

Внутри большого круга:

Министерство Юстиции Республики Узбекистан  
Управление Юстиции города Ташкента  
Государственная нотариальная контора № 2  
Бектемирского района  
Нотариус Утаулиев С.У.

Внутри маленького круга:

Герб Республики Узбекистан

2-я гербовая печать идентична 1-й гербовой печати.