



АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

Агрострахование:

международный опыт, текущее состояние и возможности развития в Узбекистане







Агрострахование: международный опыт, текущее состояние и возможности развития в Узбекистане. Аналитическая записка. – Ташкент, 2009.

Аналитическая записка подготовлена в рамках проекта «Государственные финансы» программы развития ООН при поддержке Центра содействия экономическому развитию.

Авторский коллектив: Ю.Б. Юсупов (руководитель авторского коллектива), И.З. Халимов, Г.М. Каримова, Н.Н. Мурадуллаев, Н.Т. Мамажанова. Техническая поддержка – У. Ахмедов.

Все права принадлежат Программе развития ООН. Любое воспроизведение доклада или использование выдержек из данной публикации могут быть произведены только с письменного согласия, ссылка на источник обязательна. По всем вопросам, касающимся перепечатки, перевода и приобретения печатных версий обращаться по следующему адресу: г. Ташкент, 700029, ул. Тараса Шевченко, дом 4

Мнения, выраженные в публикации, принадлежат авторам и не обязательно отражают точку зрения Правительства Республики Узбекистан или ПРООН.

© Программа развития Организации Объединенных Наций, 2009 Узбекистан, 100029, г. Ташкент, ул. Т. Шевченко, д. 4 Тел: (998 71) 120 34 50

Факс: (998 71) 120 34 85 Интернет: www.undp.uz

© Проект ПРООН «Реформа государственных финансов в Узбекистане», 2009

Узбекистан, 100003, г. Ташкент, Проспект Узбекистанский, 55

Тел: (99871) 259 21 52

Интернет: www.publicfinance.uz

Аналитическая записка

Агрострахование: международный опыт, текущее состояние и возможности развития в Узбекистане

Содержание

Введение	5
1. Значение и особенности агрострахования	6
2. Роль государства в агростраховании	13
3. Виды и формы агрострахования	
4. Ключевые проблемы агрострахования в Узбекистане и возможные пути	
их решения	27
Заключение	34
Приложение 1. Особенности ценообразования в агростраховании	36
Приложение 2. Проблемы, возникающие при агростраховании, и пути	
их решения (опыт Украины)	39
Приложение 3. Зарубежный опыт участия государства в управлении	
агрорисками	42
Список использованной литературы	53

Таблицы

агрострахования в Узбекистане за 2003-2007 гг2. Сведения о договорах сельскохозяйственного страхования ГАСК	18
«Узагросугурта», по культурам, на которые нет государственного заказа,	
заключенных со специализированными фермерскими хозяйствами	25
3. Сравнительная таблица практики сельскохозяйственого страхования в странах	Χ
ЕврАзЭС	49
4. Сравнительная таблица практики сельскохозяйственого страхования	
в странах ЕС	50
5. Сравнительная таблица практики сельскохозяйственого страхования	
за рубежом	51

Список сокращений

ΑПК	Агропромышленный комплекс
ВВП	Валовый внутренний продукт
ГАСК	Государственно-акционерная страховая компания
KPC	Крупный рогатый скот
OBC	Общество взаимного страхования
СНГ	Содружество независимых государств
FCIC	Федеральная корпорация по страхованию урожая (США)
RMA	Агенство по управлению рисками (США)
USDA	Департамент сельского хозяйства (США

Введение

Сельское хозяйство в Узбекистане – одна из ведущих отраслей экономики, обеспечивающая почти 27% занятости и выпускающая социально значимые товары – продовольствие для населения и сырье для промышленности. Соответственно, устойчивое развитие аграрного сектора – объективно важнейший приоритет любой стратегии развития страны, нацеленной на экономический рост и повышение уровня благосостояния населения.

Между тем Узбекистан находится в зоне рискованного земледелия, что делает аграрный сектор страны крайне уязвимым от воздействия природных факторов, подрывает устойчивость его развития. Один из самых эффективных инструментов управления природными рисками – их страхование. Международный опыт показывает высокую роль агрострахования в обеспечении эффективности и стабильности функционирования сельскохозяйственного сектора. Действенная система агрострахования позволяет предотвратить резкие колебания доходов сельскохозяйственных производителей, связанных с неблагоприятными естественными явлениями, создать условия для улучшения их финансового положения (за счет расширения возможностей кредитования), повысить инвестиционную привлекательность аграрного сектора. При этом, как правило, на рынке агрострахования имеет место активное государственное регулирование.

Цель данной аналитической записки – показать тенденции и проблемы развития рынка агрострахования Узбекистана и дать рекомендации по совершенствованию рыночных и государственных институтов и методов государственного регулирования, которые бы позволили улучшить условия страхования сельскохозяйственных рисков.

Аналитическая записка состоит из четырех разделов. В первом разделе описаны роль и особенности агрострахования как за рубежом, так и в Узбекистане. Во втором разделе показаны роль государства в агростраховании и меры государственного регулирования данного сектора в нашей стране. Третий раздел посвящен описанию видов и форм агрострахования, в том числе распространенных в Узбекистане. Наконец, в четвертом разделе приведен анализ ключевых проблем агрострахования в Узбекистане и даны рекомендации по возможным путям их решения. В приложениях к аналитической записке представлена информация о международном опыте развития агрострахования.

1. Значение и особенности агрострахования

Одна из главных особенностей сельскохозяйственного производства заключается в том, что оно очень сильно зависит от природных условий. Поэтому для аграриев не менее, чем коммерческие риски (недополучение прибыли из-за изменения цен на продукты и ресурсы, недобросовестного поведения покупателей и поставщиков, изменения законодательства и пр.), важны риски, связанные с разного рода природными явлениями.

Ущербы, причиняемые сельскому хозяйству от стихийных бедствий, значительно снижают устойчивость сектора и отрицательно сказываются на его развитии. Не меньшие убытки сельское хозяйство несет в результате неблагоприятных погодных условий, не приводящих к чрезвычайным ситуациям, но в то же время способствующих сильному снижению урожайности, а, следовательно, потере (недополучению) доходов от сельскохозяйственного производства.

Для Узбекистана вопрос устойчивого функционирования и развития аграрного сектора экономики имеет огромное значение. В 2007 г. доля сектора в созданном ВВП составила 21,7%. Здесь производятся жизненно необходимые продовольственные товары и сырье для промышленности. В сельской местности проживает большая часть населения – около 64%. В сельском хозяйстве занято около 3 млн. человек или 26,5% всего экономически активного населения страны.

Узбекистан находится в зоне рискованного земледелия. Из-за недостаточности естественных водоемов и осадков основная часть сельскохозяйственного производства сильно зависит от поддержания искусственных ирригационных систем орошения сельскохозяйственных земель. В связи с чем повышен риск недополучения урожая в случае нехватки поливной воды или отсутствия возможности своевременного проведения агротехнических работ по возделыванию сельхозкультур. Трудоемкость технологии выращивания продукции при искусственном орошении, а также необходимость дополнительного удобрения земли и своевременного проведения агротехнических работ на фоне возросших затрат на горюче-смазочные материалы, отражаются в сравнительно высоком уровне затрат на единицу сельскохозяйственной площади. Все эти факторы обусловливают низкую норму рентабельности сельскохозяйственного производства, что существенно влияет на привлечение широкомасштабных частных инвестиций в эту отрасль.

Один из самых эффективных инструментов управления рисками – их страхование. Опыт страхования в зарубежных странах, являющихся ведущими экспортерами сельскохозяйственной продукции (США, Канада и ряд стран ЕС), показывает высокую роль агрострахования в обеспечении эффективности и стабильности функционирования сельскохозяйственного сектора. При этом страхование производственных рисков в таких странах осуществляется в добровольной форме с активным участием государства, субсидирующим часть расходов по оплате страховой премии или страховых убытков и поддерживающим инфраструктуру агрострахования.

Первая и главная цель страхования сельскохозяйственных рисков – это частично или полностью компенсировать сельскохозяйственному производителю потерю урожая или скота, которая возможна из-за неблагоприятных естественных явлений, таких как засуха, град, ураган, эпидемия и т. п. Таким образом, страхование призвано предотвратить резкие колебания доходов сельскохозяйственных производителей, связанные прежде всего с естественными рисками.

Второй целью страхования является улучшения финансового положения сельскохозяйственного производителя с точки зрения его кредитоспособности. Дело в том, что кредитные организации всех типов – банки, кредитные союзы, частные лица - отдают предпочтение тому сельскохозяйственному производителю, который имеет гарантию сохранения определенного уровня своего дохода при наступлении стихийных бедствий, потере урожая и скота. Поэтому агрострахование зачастую является для сельскохозяйственных производителей необходимым условием получения доступа к кредитам.

Более того, наличие развитой системы агрострахования **повышает инвести- ционную привлекательность аграрного сектора,** так как увеличивает гарантии инвесторов на получение прибыли. А без внушительного притока инвестиций просто невозможно существенное повышение эффективности сельскохозяйственного производства на основе внедрения современных технологий и технического перевооружения отрасли.

Два последних обстоятельства важны для Узбекистана не менее, чем первое. Главным регулятором сельскохозяйственного производства в нашей стране все еще остается государство, которое выделяет фермерам льготные кредиты через коммерческие банки, организует централизованные поставки химикатов, удобрений, и других ресурсов необходимых для производства сельхозпродукции. Однако перечень сельхозпродуктов, производители которых имеют возможность получения доступа ко льготным кредитам и ресурсам, очень ограничен. Доступ же сельскохозяйственных производителей к коммерческим кредитным ресурсам также весьма ограничен из-за отсутствия кредитной истории, ликвидного залога (земля не может быть объектом залога), слабой развитости банковской инфраструктуры в сельской местности. Поэтому важнейшим условием в получении доступа к кредитным ресурсам для аграриев является наличие гарантированной страховой защиты. Кроме того, последняя способствует росту финансовой устойчивости фермерских хозяйств, а, следовательно, повышает инвестиционную привлекательность сельскохозяйственных проектов.

Наконец, надо иметь в виду, что в результате проводимых в сельском хозяйстве реформ в последние годы произошли качественные изменения в структуре форм хозяйствования на земле. Только за период с 2005-2007 годов около полутора тысяч убыточных, низкорентабельных и бесперспективных сельскохозяйственных кооперативов (ширкатов) были преобразованы в фермерские хозяйства и агрофирмы. На сегодняшний день доля сельхозпродукции, производимой дехканскими и фермерскими хозяйствами, достигла 97% от валовой продукции аграрного сектора. Бурное развитие фермерства требует изменений в инфраструктуре обслуживания сельхозпроизводителей и системе финансирования аграрного сектора. Это обстоятельство существенно повышает степень актуальности развития

агрострахования в Узбекистане.

Специфика агрострахования напрямую связана со спецификой сельскохозяйственного производства. Выделим наиболее важные особенности данной отрасли страхования.

1. Системный характер (другими словами – катастрофическая природа) большинства рисков. Все риски можно разделить на локальные (затрагивающие отдельные хозяйственные единицы) и системные, которые единовременно затрагивают многочисленные хозяйствующие субъекты. Системные риски характеризуются сложно предсказуемой вероятностью наступления и являются источником наибольших потерь. В сельском хозяйстве, как правило, страховые события охватывают одновременно многих или почти всех страхователей на значительной территории (регион или даже группа регионов). Так как большинство производственных и ценовых агрорисков являются системными, страхование как метод управления рисками направлено здесь, прежде всего, на эти категории рисков.

Катастрофическая природа большинства агрорисков означает также и то, что страхование сельскохозяйственного производства является более рискованным, чем другие виды страхования. Особенно это касается растениеводства, где результаты производства напрямую зависят от влияния погодно-климатических условий. Соответственно стоимость страхования от таких рисков является очень высокой.

2. Наличие двух категорий рисков: риски, которые можно предотвращать, и риски, которые проявляются независимо от каких-либо действий.

Некоторым видам рисков сельскохозяйственные товаропроизводители способны достаточно эффективно противостоять самостоятельно. Например, гибкая агротехника помогает существенно снизить отрицательные последствия отдельных неблагоприятных погодных явлений, диверсификация производства (производство разных культур, комбинирование производства продукции растениевода и животноводства) – уменьшить потери от колебаний цен на отдельные сельскохозяйственные продукты, своевременное проведение ветеринарных мероприятий способствует снижению падежа скота и т. п. По некоторым видам рисков вероятность их наступления может быть уменьшена благодаря эффективной государственной политике. Например, государство способно уменьшить коммерческие риски, связанные с обесцениванием денежных поступлений от продажи продукции из-за инфляции (борясь с инфляцией), с недобросовестностью партнеров, обусловленной слабой правовой защитой сделок (укрепляя правовую защиту собственности и сделок).

Однако значительная часть агрорисков носит объективный характер и не поддается прямому контролю со стороны аграриев, страховых компаний и государства (риски, связанные со стихийными бедствиями, резкими изменениями погодных условий, неблагоприятными изменениями конъюнктуры на мировых рынках). В этих случаях меры поддержки аграриев направляются на создание механизмов снижения степени воздействия неблагоприятных факторов на функционирование сельскохозяйственных предприятий. Предотвращение действия этих факторов (профилактика) практически невозможно.

- 3. Агрориски характеризуются неравномерностью проявления во времени. Особенно это касается растениеводческой отрасли, где результаты производства очень сильно зависят от влияния погодных факторов. При этом благоприятные и неблагоприятные по погодным условиям годы чередуются в неопределенной последовательности (в большинстве регионов убытки могут образовываться в течение двух-четырех лет подряд или с минимальными разрывами между убыточными годами, в то же время по несколько лет подряд убытков может и не быть вовсе).
- 4. Большая роль специфики локального рынка/территории, что требует разработки программ страхования, учитывающих эту специфику. Например, в странах Западной Европы и в Австралии очень популярным (а иногда единственно существующим) является страхование сельхозкультур от града и огня. Попытки массово внедрить такое страхование в России и Украине показали, что оно не пользуется здесь большим спросом. Все дело в том, что страны Западной Европы и Австралия имеют более теплый (субтропический) климат, где частота наступления града высока. В условиях более холодного континентального климата России и Украины град выпадает реже и наносит меньше ущерба. Поэтому сельхозпроизводителям не всегда целесообразно покупать такое страхование. В то же время украинские и российские аграрии очень заинтересованы в покупке страхования от рисков перезимовки, что, наоборот, не является большой проблемой в Западной Европе. Этот пример показывает, что одинаковый уровень колебания урожайности может быть обусловлен совершенно разными причинами в разных странах.

Особенности продуктов страхования сельскохозяйственных животных, как правило, определяются общей фито-санитарной ситуацией в регионе и требованиями ветеринарного законодательства. Например, в Австралии животноводство «разбросано» по огромным просторам страны, благодаря чему передача инфекционных заболеваний очень ограничена. Кроме того, в стране установлен строжайший въездной ветеринарный карантин. Все это обусловливает очень низкий уровень инфекционных заболеваний животных и отсутствие интереса к соответствующему страхованию. В Западной Европе, наоборот, наблюдается высокая кучность животных и очень активный обмен животноводческим материалом между странами. Это обуславливает высокое напряжение в фито-санитарной ситуации и необходимость немедленного уничтожения стада, в котором выявлен очаг заболевания (требование законодательства). Соответственно интерес к страхованию инфекционных заболеваний животных в Европе высок.

5. Высокая сложность оценки рисков, определения критериев наступления страхового случая, оценки влияния страховых событий на реальные доходы сельскохозяйственных производителей. Это связано, прежде всего, с множеством факторов, влияющих на продуктивность и доходность сельскохозяйственного производства. В разные по совокупности природных условий годы при одинаковых затратах на единицу площади и/или условную голову скота могут быть получены различные объемы продукции. При этом рост или сокращение объемов производства не означает соответствующего роста и сокращения доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, которые зависят также от динамики ценовых параметров рынка.

- 6. Необходимость специальной подготовки персонала по страхованию. Андеррайтинг (процессы анализа рисков, принятия или отклонения рисков на страхование, определения сроков, условий и размеров покрытия, расчета размеров премии и т. п.), продажа страховых полисов, мониторинг соблюдения клиентами страховых компаний условий страхования (в частности, соблюдение ими агротехнологий), определение убытков по договорам страхования сельскохозяйственных рисков требуют специальной подготовки персонала, привлечения специалистов не из страховой сферы (агрономов, ветеринаров) и дополнительных затрат на посещение сельскохозяйственного предприятий¹. Соответственно, инвестиции страховых компаний должны быть вложены не только в разработку продуктов, но и в обучение продавцов, андеррайтеров, агентов.
- 7. Распространение страхования часто сопровождается ростом морального риска. Под этим термином обычно понимают ситуацию, при которой человек или организация, получившие страховой полис, сознательно принимают решения, увеличивающие риск наступления страхового случая (или не производят действий, направленных на его снижение), в расчете на покрытие возможных убытков за счет страхового возмещения. Поскольку в сельском хозяйстве имеется масса способов повышения устойчивости урожаев, снижения падежа скота и птицы и т. п., применение которых трудно или невозможно контролировать, проблема морального риска здесь стоит особенно остро.

Для защиты от морального риска рекомендуется применять франшизу, т. е. предусматривать в договорах страхования освобождение страховщика от возмещения убытков, не превышающих определенного размера. Учитывая специфику сельскохозяйственного страхования, логично применять только безусловную франшизу, при которой ущерб возмещается за вычетом ее установленного размера (применение условной франшизы, когда при превышении франшизной суммы ущерб покрывается полностью, может спровоцировать сельскохозяйственных страхователей на неадекватные действия). Применение безусловной франшизы за счет сокращения мелких выплат позволяет резко уменьшить число страховых случаев, покрывая недоборы урожая действительно только от стихийных бедствий. Помимо сокращения работы страховых организаций и уменьшения морального риска данное обстоятельство решает и еще одну важную проблему – существенно снижает ставки страховых платежей (страховые тарифы).

Еще одним важным способом снижения морального риска является практика возврата части страхового взноса. На Западе она используется достаточно широко. Например, в Германии при отсутствии страховых выплат по окончании срока действия договора страхования животных возвращается до 50% страхового взноса. Аналогичные подходы к страхованию скота и птицы используются в Италии, Франции и других странах ЕС.

Выделим также особенности рынка агрострахования Узбекистана:

¹ Объектами сельскохозяйственного страхования являются живые биологические существа (растения, животные), которые после наступления риска могут продолжать свою жизнедеятельность. Продолжение жизнедеятельности влияет на степень повреждения (убыток может увеличиваться либо уменьшаться). Поэтому для объективной оценки величины убытка следует проводить несколько осмотров объекта.

1. Высокая степень рассредоточенности и большое количество потенциальных страхователей. Особенностью современного сельского хозяйства Узбекистана является доминирование в отрасли небольших по размерам производственных единиц: фермерских хозяйств (по итогам 2007 г. – около 217 тыс. хозяйств со средним размером земельного участка в 27 га) и дехканских хозяйств (почти 4,7 млн. ед. со средним размером земельного участка в 0,14 га). Как уже говорилось выше, доля сельхозпродукции, производимой дехканскими и фермерскими хозяйствами, превышает 97% от валовой продукции сельского хозяйства.

Фермеры специализируются преимущественно на зерноводстве, хлопководстве, шелководстве, виноградорстве, производстве картофеля, овощей, плодов и ягод, дехкане – на животноводстве и птицеводстве (производство 95% мяса, 97% молока, 82% шерсти, 64% каракуля, 62,5% яиц), а также выращивают различные культуры в садах и огородах (84,5% картофеля, 66% овощей, 52% плодов и ягод, 49% бахчевых). Интересно, что дехканские хозяйства, используя лишь 12,9% посевных площадей, производят 62,7% продукции сельского хозяйства в стоимостном выражении (данные за 2007 г.).

Рассредоточенность и значительное количество потенциальных страхователей порождает много проблем для своевременного заключения договоров страхования в растениеводстве. Ведь специфичность технологии проведения страхования в растениеводстве требует заключения договоров страхования только до определённого периода развития культуры. Кроме того, нужно суметь вовремя провести мониторинг состояния сельхозпосевов при заключении договора страхования и проведении апробации в течение 2-х недель до начала уборки урожая.

Не меньшую проблему значительного количества потенциальных страхователей вызывают вопросы страхования скота. Важно иметь в виду, что на животноводство приходится примерно 45% сельскохозяйственной продукции, произведенной в стране. Главная особенность отрасли в том, что большая часть животноводческой продукции создается в очень небольших семейных (дехканских) хозяйствах, которые владеют 93% крупного рогатого скота (КРС), что порождает трудности в полноценном соблюдении технологии проведения страхования скота. В среднем на одно дехканское хозяйство приходится 2-3 ед. КРС. А учитывая, что общий размер стада КРС в дехканских хозяйствах приближается к 7 млн. гол., число потенциальных страхователей скота достигает нескольких миллионов.

2. В настоящее время основным побудительным мотивом страхования урожая для фермеров являются требования коммерческих банков о страховании при выдаче кредитов, прежде всего, льготных кредитов на финансирование производства хлопка-сырца и зерна. Благодаря этим требованиям страхование широко распространено в растениеводстве.

Продукты агрострахования покупают и сами коммерческие банки. Согласно Положению «О порядке предоставления сельскохозяйственным предприятиям льготных кредитов по выращиванию хлопка-сырца и зерна, закупаемых для государственных нужд», утверждённому постановлением Министерства финансов и Центрального банка Республики Узбекистан (зарегистрировано Министерством юстиции № 1675 от 14 апреля 2007 года), банки могут застраховать предпринимательский риск на случай невозврата льготного кредита сельскохозяйственным предприятием.

- 3. Отсутствие конкуренции в сфере агрострахования. В настоящее время в отрасли функционирует только одна компания, предоставляющая услуги по страхованию урожая сельскохозяйственных культур Государственно-акционерная страховая компания «Узагросугурта». Такое положение дел, по всей видимости, обусловлено следующими причинами:
- Высокими рисками агрострахования. Если в среднем по всей отрасли страхования страховые выплаты составляют 25-30% от полученных страховых премий, то в секторе агрострахования этот показатель равен 60-70%.
- Необходимостью создания разветвленной инфраструктуры страхования, учитывающей высокую степень рассредоточенности потенциальных страхователей, что требует значительных первоначальных инвестиций. Не случайно, что «Узагросугурта» располагает самой разветвленной сетью местных филиалов среди всех страховых компаний страны 206. На компанию работает около 3 тыс. страховых агентов.
- Высокой степенью морального риска и необходимостью специальных знаний в агростраховании, которые также ограничивают доступ на рынок новых страховых компаний.

Между тем масштаб страхового поля в данном сегменте страхования позволяет работать нескольким специализированным компаниям.

2. Роль государства в агростраховании

Описанные нами выше особенности рынка агрострахования объективно обусловливают и специфическую роль государства в регулировании данного рынка.

Ввиду катастрофического характера распределения в пространстве и во времени рисков сельскохозяйственного производства, следует рассматривать их не просто в качестве предпринимательских рисков отдельного сельскохозяйственного товаропроизводителя, но и в качестве рисков, влияющих на устойчивость функционирования всего аграрного сектора экономики. Следовательно, устойчивая и действенная система сельскохозяйственного страхования неизбежно должна включать и механизмы участия государства, прежде всего, в защите сельскохозяйственной отрасли от рисков природного характера.

Кроме того, ввиду высокой стоимости сельскохозяйственного страхования оно, порой, оказывается финансово непосильным для сельхозпроизводителей. В таких случаях для успешной продажи страховых продуктов необходимо искать пути удешевления их стоимости: либо через уменьшение покрытия и увеличение франшизы (что чревато недовыполнением системой страхования своих функций), либо посредством государственной компенсации страховой премии или страховых выплат и реализацией других мер государственной поддержки продуктов агрострахования. Это обстоятельство весьма актуально для Узбекистана. Так, в 2007 году страхованием урожая зерноколосовых было охвачено примерно 17,6% посевов в 16,3 тыс. хозяйствах, по урожаю хлопка-сырца страхованием охвачено примерно 40,7% посевов в 34,6 тысяч хозяйствах. Однако ввиду недостаточных финансовых возможностей сельскохозяйственных производителей и наличием значительного временного промежутка между установленными сроками оплаты страховой премии и реальными потоками денежных средств по договорам за поставку сельхозпродукции только по страхованию урожая хлопка-сырца вместо начисленных 5701,5 млн. сум страховых премий фактически поступило 2088,2 млн. сум или 36,6%, а по страхованию урожая зерноколосовых из начисленных 2157,2 млн. сум фактически поступило 661,9 млн. сум или 30,8%. По остальным видам страхования урожая фактические поступления составили в среднем 27% от начисленной страховой премии.

Для сравнения, в 2001 г. в США государственными программами страхования были охвачены 1,3 млн. контрактов, урожай застрахован на 82,3 млн. га посевов, или 62% общей площади. Сумма государственных субсидий составила \$1,4 млрд., или 53% всех страховых взносов. В Канаде государственной поддержкой в 1999 г. было охвачено 70% посевов. В 2000-2001 гг. Оттава потратила на поддержку программ страхования урожая \$223 млн., и столько же было выделено из бюджетов провинций. В России в 2007 г. государственными программами страхования охвачен урожай 10143 хозяйств, урожай застрахован на 20,2 млн. га посевов, или 38% общей посевной площади. Сумма страховых премий составила 7,7 млрд. руб., а сумма государственных субсидий составила 3,4 млрд. руб., или 40% всех страховых взносов.

Для Узбекистана необходимость активной государственной поддержки агрострахования обусловлена также пока еще крайне низким уровнем развития некоторых сегментов сельскохозяйственного страхования. Так, например, во исполнение Постановления Президента Республики Узбекистан №308 от 23 марта 2006 года «О мерах по стимулированию увеличения поголовья скота в личных подсобных, дехканских и фермерских хозяйствах» в республике ведутся работы по внедрению новых видов страхования для обеспечения

страховой защитой крупнорогатого скота личных подсобных, дехканских и фермерских хозяйств. Компанией «Узагросугурта» разработаны новые формы договоров и полисов по страхованию крупного рогатого скота, установлен тесный контакт с коммерческими банками, выделяющими льготные целевые кредиты для развития животноводства. Вместе с тем существующий уровень охвата страхования в этом сегменте составляет менее 1%, развитие и расширение данного сегмента страхования только усилиями страховых компаний на сегодняшний день бесперспективны. В связи с этим, участие государства могло бы дать импульс для ускоренного развития данного сегмента страхования.

В международной практике существуют различные способы участия государства в управлении агрорисками. Среди наиболее распространенных способов управления рисками на макроуровне можно выделить проведение закупочных и товарных интервенций; установление экспортно-импортных квот, пошлин на сельскохозяйственную продукцию; поддержку лизинговой деятельности в АПК и пр. Все они имеют регулирующее воздействие на экономическую среду и направлены на защиту отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей от негативного влияния рисков макроэкономического характера.

На риски же природной среды, в силу их исключительной объективности, воздействовать регулирующими методами государство не может. Оно лишь способно оказать помощь сельскохозяйственным товаропроизводителям в компенсации последствий реализации такого рода рисков. При этом возможны два варианта участия государства в возмещении потерь, причиненных стихийными силами природы. Это – поддержка сельскохозяйственного страхования и предоставление финансовых компенсаций.

Международный опыт показывает, что государственная поддержка страхования сельскохозяйственного производства является более эффективной формой стабилизации доходов сельскохозяйственных производителей, чем государственная финансовая помощь, которая предоставляется им в виде субсидий, зачетов, списаний долга, отсрочек платежей и прямых денежных компенсаций. Во-первых, финансовая помощь, оказываемая из резервного фонда правительства при чрезвычайных ситуациях, не может покрыть всего объема реального ущерба. Страхование же позволяет при относительно незначительной нагрузке на расходную часть бюджета (прежде всего, в виде субсидирования части страховых взносов сельхозтоваропроизводителей) максимально возместить причиненный ущерб. Во-вторых, оказывая прямую финансовую помощь пострадавшим от неблагоприятных природных факторов государство уменьшает стимулы производителей для страхования своего производства. Более того, несистемные выплаты одинаковых сумм поддержки всем производителям в регионах вызывает неэффективное использование бюджетных средств и не содействует развитию агросектора. Решение о несистемных катастрофических выплатах часто принимается по политическим соображениям и разрушает основы нормальной страховой практики в стране.

Какие обычно используются инструменты государственной поддержки сектора агрострахования?

• Субсидирование страховых платежей. Государство компенсирует страховым компаниям часть страховых платежей по отдельным страховым продуктам, если агро предприятия не в состоянии оплатить актуарно-обоснованную стоимость страховки. Как правило, этот инструмент применяется для покрытия катастрофических убытков. Хотя в некоторых развитых странах (Канада, США, др.) имеет место субсидирование программ страхования от многих рисков (multi-risk), международная практика показывает, что в условиях дефицита бюджетных средств лучше внедрять ограниченную и простую программу страхования отдельных культур от отдельных рисков, чем замахиваться на масштабные программы.

- Участие в финансировании катастрофических фондов (пулов). Государство частично со страховыми компаниями или самостоятельно формирует и аккумулирует фонды выплат на случай катастрофических рисков.
- Участие/учреждение перестраховочных фондов (пулов). Государство может участвовать или учреждать перестраховочные фонды, средства из которых будут направляться страховым компаниям для осуществления выплат пострадавшим клиентам. Такие структуры могут выступать посредниками для перестрахования объемных рисков за рубежом. Участие государства может помочь быстрее стандартизировать процедуры страхования, обращения клиентов за выплатами и определить приоритетные направления страхования. При достижении финансовой стабильности и достаточности резервов государство может перейти от активного участия к мониторингу деятельности такой структуры, что позволяет более эффективно использовать государственные ресурсы, не теряя контроль над ситуацией в секторе.
- Финансирование/создание службы независимых андеррайтеров и страхового арбитража. В страховом секторе сторонам часто приходится разбирать спорные случаи. Соответственно, наличие независимых специалистов является фактором стабильности страховой системы и более высокого доверия страхователей к страховому сектору.
- Оплата административных расходов. Государство может компенсировать часть или полную стоимость администрирования и/или мониторинга страховых договоров в агросекторе. При такой поддержке страховые компании получают стимул для продвижения других коммерческих страховых продуктов в сельской местности одновременно со стратегически важными с точки зрения государства.
- Инфраструктурные инвестиции. Государство финансирует разработку страховых продуктов, проведение актуарных расчетов, установку современного метеорологического оборудования, предоставление статистических данных, обучение страховых специалистов, разработку стандартных процедур обследования посевов и оценки убытков и пр. Целью такой помощи является развитие страховой инфраструктуры, стандартизация условий страхования, повышение качества страховых услуг и снижение стоимости страховых продуктов.
- Определение и обеспечение эффективных правил функционирования рынка агрострахования. Государство должно законодательно оформить процедуры заключения сделок по страхованию, компенсации ущерба, разрешения споров и пр., а также создать действенные механизмы, обеспечивающие выполнение правовых норм. Кроме того, государство должно создать условия для развития конкуренции в отрасли и защиты прав участников рынка, прежде всего покупателей страховых продуктов.

Такая форма страхования, как **обязательное агрострахование** в мировой практике используется крайне редко, а там, где используется (например, на Украине), как правило, сильно критикуется специалистами². С чем это связано?

Во-первых, обязательность агрострахования всегда воспринимается производителями как дополнительный налог, как результат лоббирования интересов страховых компаний, как перекладывание последствий нерешённых и создаваемых государством проблем на плечи аграриев. Боле того, обязательность вызывает отторжение и негативное отношение к страхованию вообще, что наносит ущерб развитию рынку добровольного страхования.

² Исключение представляет опыт Японии (см. Приложение 3). Однако надо учитывать, что: а) роль аграрного сектора в экономике страны не значительна; б) правительство страны вкладывает огромные бюджетные средства в само сельское хозяйство и в сектор агрострахования.

Во-вторых, обязательность страхования имеет смысл лишь в том случае, когда государство выделяет средства для компенсации части страховой премии. В противном случае либо будет иметь место непосильная для сельскохозяйственных производителей страховая нагрузка в виде высоких страховых премий либо страхование будет проходить полуформально, так как размер страхового фонда окажется недостаточным для покрытия реальных убытков производителей.

Конечно, обязательное страхование имеет определенные преимущества. В частности, всеохватывающий характер обязательной системы позволил бы нивелировать риски в пределах территории страны, поскольку сельскохозяйственные культуры выращиваются в разных природно-климатических зонах. Однако это преимущество является вместе с тем и недостатком, с точки зрения обеспечения прав субъектов хозяйствования в рыночной экономике. Поскольку существуют районы, где производство не испытывает серьезных колебаний и потерь из-за погодных рисков, то требование ко всем хозяйствам осуществлять страхование своей производственной деятельности означает принудительное перераспределение средств от одних хозяйств к другим, т. е. является скрытым субсидированием одних предприятий другими.

Итак, по нашему мнению, внедрение обязательного страхования урожая сельскохозяйственных культур не целесообразно. Такой подход не может рассматриваться ни как способ организации государственной поддержки доходов сельскохозяйственных производителей, ни как средство стимулирования их к участию в страховании. Как способ организации государственной поддержки он является неэффективным, поскольку государственные средства будут использоваться не там, где в этом есть реальная потребность и заинтересованность обеих сторон страхового процесса, а по принципу массового охвата производителей страхованием. Как следствие, средств будет израсходовано больше, а эффект будет меньшим. Что касается стимулирования сельскохозяйственных производителей к страхованию, то внедрение обязательного страхования будет иметь скорее обратной эффект: вместо формирования понимания необходимости страхования, оно будет содействовать нарастанию недовольства производителей, которые будут воспринимать страхование как дополнительный налог и ограничение их права выбора – одного из фундаментальных принципов демократии и рыночной экономики³.

Поэтому, если государство не собирается выделять бюджетные средства на частичное субсидирование агростраховых программ, то внедрение системы обязательного страхования чревато формированием неэффективной, непрозрачной, бюрократизированной, имеющей большой коррупционный потенциал модели агрострахования. Если же государство располагает возможностями бюджетного финансирования данного направления, то более целесообразно использовать эти средства для поддержки программ добровольного агрострахования (субсидирование страховых платежей, инвестиции в инфраструктуру и пр.).

Все перечисленные формы государственной поддержки должны быть оценены по их потенциальной эффективности, в зависимости от состояния страхового сектора в стране, целей и задач государственного участия, и, конечно, от возможностей государственного бюджета. Эти формы поддержки имеют соответственно как положительные, так и отрицательные стороны. Как показывает международная практика, наиболее эффективным подходом является такой, при котором государство компенсирует некоторую часть катастрофических рисков страховым компаниям, а затем перестраховывает крупные риски (которые случаются раз в 30-100 лет) в международных компаниях-перестраховщиках.

 $^{^2}$ См.: Леонид Хорин «Проблемы агрострахования на Украине» /www.insurhelp.org.ua/files

В странах, где имеются наиболее развитые системы агрострахования, существуют учрежденные правительством специальные агентства или действуют партнерские программы правительства и частных страховых компаний. Государственные агентства определяют необходимые страховые продукты и формулируют стратегию развития системы управления агрорисками в стране. Эти учреждения аккумулируют статистические данные и часто выступают распространителями информации и институциональными инвесторами. Для выполнения своих функций государственным агентствам требуется постоянная бюджетная поддержка. Партнерские программы обходятся государству дешевле, т.к. многие функции передаются частным страховым компаниям. Обе системы (агентства и партнерства) позволяют эффективно управлять портфелем агрорисков путем региональной диверсификации и передавать ожидаемые катастрофические убытки на международные рынки перестрахования.

В Узбекистане имеют место следующие формы государственной поддержки сектора агрострахования.

1. В соответствии с Указом Президента Республики Узбекистан от 25 февраля 1997 года № УП-1713 «О создании Государственно-акционерной страховой компании «Узагросугурта»», и Постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан от 6 марта 1997 года № 125 «О вопросах организации деятельности Государственно-акционерной страховой компании «Узагросугурта»», в целях создания благоприятных условий для страховой защиты производителей сельскохозяйственной продукции и обеспечения эффективного развития сферы страховых услуг в сельской местности была создана специализированная страховая компания с участием государства. Основными направлениями деятельности ГАСК «Узагросугурта» определены:

- обеспечение страховой защиты имущества и продукции сельскохозяйственных товаропроизводителей,
- изучение состоятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей-заемщиков, представление страховых гарантий покрытия кредитов, выделяемых коммерческими банками сельскохозяйственным предприятиям для развития производства и реализации проектов в сельском хозяйстве,
- страхование возвратности средств, авансируемых для проведения работ по выращиванию сельскохозяйственной продукции.

Пунктом 9 данного Постановления предусмотрено, что для обеспечения устойчивой деятельности компании «Узагросугурта», начиная с 1998 года, Министерство финансов Республики Узбекистан, должно предусматривать выделение средств на пополнение ее страхового фонда. Однако, начиная с 2002 года ГАСК «Узагросугурта» пополнение страхового фонда компании происходило без привлечения бюджетных средств и только за счёт прибыли компании. Хотя необходимо отметить, что в виду участия государства в уставном фонде этой компании, доля нераспределенной прибыли государства направляется на эти цели.

ГАСК «Узагросугурта» остается основной страховой компанией в республике, предоставляющей страховую защиту сельскохозяйственным товаропроизводителям и населению на селе. Имея 187 региональных филиалов по всей республике, компания предоставляет широкий спектр страховых услуг на местах. На сегодняшний день компания предоставляет свыше 60 видов добровольного страхования для сельскохозяйственных производителей.

Постановлениями Президента Республики Узбекистан № ПП-325 от 17 апреля 2006 года и № ПП-640 от 21 мая 2007 года компании даны указания по увеличению видов и объемов

оказываемых страховых услуг за счет внедрения следующих современных видов страхования сельскохозяйственных производителей и населения сельских районов:

- страхование урожая с дотацией части страховой премии;
- страхование крупного рогатого скота;
- страхование сельхозтехники;
- личных видов страхования.

Кроме того, ГАСК «Узагросугурта» проводит страхование предпринимательского риска коммерческих банков, выдающих льготные кредиты фермерским хозяйствам для выращивания хлопка-сырца и зерна, закупаемых для государственных нужд.

Таблица 1. Основные показатели деятельности ГАСК «Узагросугурта» на рынке агрострахования в Узбекистане за 2003-2007 гг.

Показатели	2003	2004	2005	2006	2007
Объем страховых премий по договорам агрострахования, млн. Сум	2904,7	3187,4	3419,3	3857,6	5374,8
Доля страховых премий по договорам агрострахования в общем объеме собранных в республике страховых премий, %	10,7	9,7	8,0	7,8	7,3
Объем страховых обязательств по договорам агрострахования, млн. Сум	296900,4	354778,6	188469,5	226046,8	329330,9
Доля страховых обязательств по договорам агрострахования в общем объеме страховых обязательств в республике, %	6,4	1,9	1,0	1,0	1,1
Объем страховых выплат по договорам агрострахования, млн. Сум	629,9	1022,3	762,5	1433,0	1980,2
Доля страховых выплат по договорам агрострахования в общем объеме страховых выплат в республике, %	23,1	24,8	15,9	20,7	22,7
Убыточность страховых премий по договорам агрострахования, %	21,7	32,1	22,3	37,1	36,8

Со дня основания компании было заключено 66,4 млн. договоров страхования и объем страховых премий составил 35262,3 млн. сум. Объем страховых обязательства составил 4346,3 млрд. сум. Размер выплаченного возмещения по принятым обязательствам с 1997 по 2005 год составил 13,1 млрд. сум. В результате засухи 1999-2001 годах по принятым обязательствам компания выплатила 5555,2 млн. сум страхового возмещения.

Компанией «Узагросугурта» принимаются меры по увеличению страхового охвата вновь образованных фермерских хозяйств. Так, внедрена система паспортизации существующих и вновь создаваемых фермерских хозяйств, учитывающая специализацию хозяйства, техническое обеспечение, размер и качество посевных земель, достигнутую урожайность по культурам и другие показатели. По итогам 2007 года паспортизацией было охвачено свыше 120 тысяч фермерских хозяйств.

Компанией также проводится планомерная работа по пропаганде и разъяснению целей сельскохозяйственного страхования, реформ, проводимых в сфере страхования, предоставлению подробной информации о качестве и количестве страховых продуктов. Просветительская деятельность компании проводится через средства массовой информации,

публикацию статей в республиканских и местных газетах и журналах, специализированных передачах на телевидении и радио.

ГАСК «Узагросугурта» частично выполняет функции специального правительственного агентства в области государственной поддержки аграрного сектора. Одной из сфер деятельности компании является изучение текущего состояния посевов сельскохозяйственных культур. Так как финансирование работ по выращиванию сельхозкультур осуществляется за счет льготных средств, выделяемых Фондом для расчетов за сельскохозяйственную продукцию, закупаемую для государственных нужд, через коммерческие банки, процедура систематического мониторинга состояния посевов дает возможность своевременно прекращать финансирование при возникновении риска недополучения урожая в результате объективных обстоятельств. Это позволяет рационально использовать льготные ресурсы, а также предотвращает создание излишней задолженности сельхозпредприятий перед коммерческими банками на случай возникновении риска недополучения урожая.

Во исполнение постановлений Кабинета Министров РУз №125 от 6 марта 1997 г. и №383 от 2002 г. компания осуществляет мониторинг за использованием целевых средств, выдаваемых под закупку сельхозпродукции для государственных нужд. В частности, во всех регионах систематически собираются количественные и качественные данные, начиная от подготовки земель под посев, всходе посевов, процессе взращивания, гидрометеорологическая информация и до продажи государству. Собранная информация позволяет более точно прогнозировать, каков будет урожай на следующий год и какой доход может быть получен на основе расчётного программирования.

Данная информация может быть успешно использована при оценке среднесрочных проектов в сельском хозяйстве и совместно со страховой защитой гарантировать определённый доход на инвестиции, что мотивирует привлечение частных капиталовложений в сельскохозяйственное производство и процесс переработки.

- 2. Страховые компании, осуществляющие агрострахование, могут пользоваться налоговыми льготами, предусмотренными для всего страхового сектора. В частности, с 1 июня 2008 года, в соответствии с Постановлением Президента Республики Узбекистан от 21 мая 2008 г. № ПП-872 «О дополнительных мерах по дальнейшему реформированию и развитию рынка страховых услуг» страховщикам предоставляется налоговая льгота от уплаты налога на прибыль с доходов, полученных в виде дивидендов и процентов, с целевым направлением высвобождаемых средств на создание территориальных подразделений, разветвленной агентской сети в регионах республики, в первую очередь, в сельской местности, а также на развитие их материально-технической базы. Данная льгота должна способствовать развитию страховой инфраструктуры в сельской местности и появлению конкуренции в агростраховании.
- 3. В законодательстве имеется норма, позволяющая осуществлять прямое финансирование части стоимости страховых услуг из государственного бюджета: Постановлением Президента Республики Узбекистан №ПП-325 от 17 апреля 2006 года было поручено Министерству финансов и ГАСК «Узагросугурта» увеличить виды и объемы оказываемых страховых услуг за счет внедрения современных видов страхования, в том числе страхование урожая с дотацией части страховой премии. Однако на практике данная норма пока не применяется.

Надо отметить, что ни в одной стране не существует абсолютно эффективной системы государственной поддержки страхования и управления рисками в агросекторе. Государственная поддержка всегда требует средств из бюджета, в большинстве случаев вызывает определенные диспропорции в стимулах (рост опасности «морального риска») и содержит потенциальную коррупционную составляющую.

Поэтому очень важно:

- 1) четко определиться с инструментами и объектами государственного вмешательства, принимая во внимание ограниченность размера государственных средств, которые могут быть выделены для этих целей;
- 2) определить прозрачные и простые правила вмешательства (помощи) государства. Такая помощь должна иметь четкие критерии предоставления (чтобы решение не оставлялось на произвол чиновников) и быть свободной от административного распределения, т. е. должно иметь место обязательность субсидирования страховых премий по определенным видам страхования или обязательность получения возмещения всеми пострадавшими, квалифицированными на основании определенных признаков;
- 3) создать действенную систему мониторинга за использованием государственных средств. Правительство должно контролировать использование страховыми компаниями актуарно сбалансированных ставок премий для предупреждения нецелевого использования государственных субсидий и формального страхования.

В некоторых странах, в частности в Японии, наряду с государственным получило распространение кооперативное сельскохозяйственное страхование, при котором кооперативы и их ассоциации сами создают специальные страховые фонды. Эффективность использования данных фондов контролируется всеми заинтересованными лицами, участвовавшими в их создании. Помощь государства в организации кооперативного страхования фермеров заключается, главным образом, в предоставлении льготных кредитов для пополнения резервных страховых фондов в случае выплаты значительных страховых возмещений.

3. Виды и формы агрострахования

Ниже приведены основные виды сельскохозяйственного страхования.

1. Страхование производства продукции (yield insurance). Наиболее применимо для продукции растениеводства. В животноводстве такой вид страхования не применяется ввиду трудностей, связанных с измерением произведенной продукции, например, при производстве молока, или при производстве мяса, и отсутствием объективного «времени сбора урожая». Хотя такая же проблема существует и для отрасли растениеводства в закрытом грунте.

Производство продукции страхуется обычно от поименованных опасностей, таких, например, как град, которые позволяют рассчитать вероятностное распределение возможных убытков исходя из статистических данных. Страхование может основываться на данных индивидуального производства или региональных данных. В первом случае компенсация выплачивается, если индивидуальное производство падает ниже заранее определенного уровня, во втором случае фермер получает компенсацию, только если региональный уровень производства падает ниже определенного. В случае индивидуального подхода для страховых компаний повышается сложность работы - необходимо искать решения имея асимметричную информацию, применять различные условия страхования, осуществлять контроль за соблюдением страхователем оговоренных условий и т. п.

- 2. Страхование катастрофических убытков (catastrophic losses), возникающих в результате неблагоприятных погодных условий или эпидемий животных. Покрытие обычно составляет определенный процент от средней урожайности культур и от определенной цены на продукцию (средняя многолетняя цена). Внутри определенного региона риск катастрофических природных событий имеет низкую вероятность, но очень высокий уровень убытков. Специфический характер этого риска связан с:
- системной природой риска. Для формирования необходимых резервов страховая компания вынуждена применять высокие ставки премий. Если перестрахование или соответствующие гарантии государства отсутствуют, такие премии, как правило, неприемлемы для страхователей;
- недостаточными статистическими данными для расчета соответствующей премии в связи с частотой событий;
- неопределенностью государственной политики (правительства могут осуществлять специальные выплаты в случаях стихийных бедствий, что сдерживает развитие этого вида страхования).

Данный вид страхования может развиваться только при условии тесного сотрудничества государства со страховыми компаниями, как с точки зрения законодательного обеспечения, так и политики в отношении компенсации прямых убытков в результате эпидемий и других природных опасностей. Внедрение страхования от катастрофических убытков обычно стимулируется правительством как альтернатива случайным дотациям производителям после рисковых событий.

3. Страхование на основе цены продукции (price insurance). Применяется только для тех видов продукции, для которых существуют объективные данные о ценах. Для исключения морального риска урегулирование убытков может базироваться только на цене, на величину которой исключено влияние фермера. Основным препятствием для этого вида

страхования является тесная связь цен с системными рисками.

- 4. Страхование доходов (revenue insurance). Это комбинация страхования производства и цены продукции. В принципе, данный вид страхования дешевле, чем сумма его компонентов, так как уменьшается результирующий риск: влияние низкого уровня производства продукции может быть сглажено за счет высокой цены и наоборот. Покрытие может быть как на основе каждой выращиваемой культуры в отдельности, так и всех выращиваемых на ферме культур. Во втором случае стоимость страхования будет ниже, так как частичные потери по одной культуре могут компенсироваться за счет других. Чтобы предлагать этот вид страхования, страховая компания должна определить общую вероятность распределения рисков цены и производства, и уметь вырабатывать решения по преодолению морального риска.
- 5. Страхование личных доходов (income insurance). Для фермеров это наиболее привлекательный вид страхования, так как он связан непосредственно с их благосостоянием. Страхование может базироваться на личных доходах членов семьи фермера: доходы фермерского хозяйства за минусом затрат на производство, налогов, рентных платежей, платы наемным работникам и прочих издержек. Но данный вид страхования связан с повышенным моральным риском, так как во многом зависит от того, каким образом фермер ведет свое хозяйство. Кроме того, фермер имеет возможность манипулировать определенными компонентами, влияющими непосредственно на получаемые прибыли, такими, как оплата труда работников, оперативные расходы и пр.

Можно использовать и другую классификацию сельскохозяйственного страхования:

- 1. **Страхование от отдельных рисков.** Страхование единичных и комплексов некоторых рисков может успешно выполняться коммерческими страховыми компаниями без участия государства (например, страхование от града или пожара);
- 2. **Страхование от нескольких рисков (multi-risk insurance).** Такие программы требуют тщательной разработки и районирования. Эти программы чаще всего поддерживаются государством посредством различных мероприятий;
- 3. **Индексное страхование (index insurance).** Страхование на основе различных индексов (погодных параметров, урожайности, падежа скота и др.).

Страховые продукты на основе *индекса урожайности* подходят для большинства сельскохозяйственных культур при условии наличия долгосрочных данных по урожайности. Индекс урожайности базируется на показателях средней урожайности в отдельном районе, которые определяют уровень страхового покрытия. Продукт может использоваться как альтернатива катастрофическим выплатам производителям на единицу площади. Подобные продукты можно разработать и для животноводства. Индекс урожайности легко администрировать и он проще других страховых продуктов. Страховщикам не нужно проводить оценку убытков на каждом застрахованном поле. Индекс урожайности подходит для малых хозяйств и начинающих фермеров, которые не имеют долгосрочной отчетности по урожайности. Вариантом индекса урожайности является индекс дохода (подобный продукт существует в США - GRIP). Страховые продукты, построенные на индексе урожайности или дохода, могут покупать хозяйства, чьи показатели урожайности равняются или приближаются к региональным средним уровням.

Основными проблемами индексных продуктов является риск базиса (отсутствие выплаты при убытках в отдельном хозяйстве, но при не достижении критического уровня региональным индексом) и отсроченная выплата возмещения. Определение индексов зависит от публикации официальных статистических отчетов, которая обычно производится в начале следующего года после сбора урожая. Индекс урожайности не обязательно субсидировать, поскольку продукт легче администрировать, и он требует меньших расходов от страховых компаний.

Страхование по *индексу погоды* считается наиболее объективным страховым продуктом, который разрабатывается на базе статистических данных погодных параметров. Продукты позволяют устанавливать разные критические уровни погодных параметров, при которых повреждаются или погибают растения. Индексы погоды разрабатываются для страхования от таких катастрофических рисков, как засуха, весенние и осенние заморозки, избыточные осадки, нехватка тепла и низкие температуры зимой, и пр. Индекс погоды минимизирует влияние субъективных факторов – управленческой практики, качества ресурсов и семян, своевременности проведения технологических операций, и других факторов. Продукт избавлен от проблемы морального риска потому, что погодные параметры регистрируются независимыми службами и могут быть легко проверены. Погодные индексы обеспечивают самые быстрые страховые выплаты, предоставление данных гидрометеорологическими службами осуществляется предельно оперативно.

Страхование по индексу погоды не требует государственных субсидий, но государство может оказать поддержку на стадиях разработки продуктов и их внедрения. Страховые компании должны получить исторические данные по погоде и урожайности для разработки продуктов. Государственные инвестиции в инфраструктуру – развитие сети погодных станций, использование спутников, а также помощь в актуарных расчетах – окажут больше помощи в развитии погодного индексного страхования, чем простое субсидирование премий.

Правительство может использовать погодные индексные продукты для перестрахования национального катастрофического резервного фонда и определения объемов убытков после неблагоприятных погодных условий в административных регионах. Размер предоставляемой помощи после катастрофических погодных условий можно определять по индексам погоды и выплачивать разные суммы поддержки разным регионам.

Какие формы страхования применяются в Узбекистане? Несмотря на то, что на **рынке агрострахования Узбекистана** действует только одна компания, количество предоставляемых услуг достаточно разнообразно.

Наиболее распространённый продукт в растениеводстве это **страхование урожая.** В целях увеличения страхового охвата сельскохозяйственных товаропроизводителей в 2007 году компанией «Узагросугурта» были разработаны новые правила страхования сельхозугодий, и начиная с 2008 года, в качестве эксперимента предлагаются три вида договоров: мультирисковое страхование, страхование от града и страхование от поименованных рисков. Мультирисковое страхование покрывает ущерб, причиненный сельхозкультурам вследствие различных типов стихийных бедствий (включая засуху и наводнения), болезней, действий грызунов и вредителей. Условия очень привлекательные, однако страховые тарифы довольно высокие, что не всегда приемлемо для фермеров. Страхование от града покрывает убытки, причиненные только от градобития, позволяет застраховать урожай по более низким тарифным ставкам. Страхование от поименованных рисков покрывает убытки определённых культур от определённых рисков. Такой подход позволяет производителям выбирать оптимальные условия страхования и платить только за те риски, которые для них более актуальны.

По итогам 2007 года, по страхованию урожая сельскохозяйственных культур вступило в силу 60347 договоров страхования, что на 28,9% больше договоров, вступивших в силу в 2006 году. Объем страховых премий по страхованию урожая сельскохозяйственных культур вырос на 59,2%, составив свыше 3,3 млрд. сум. Уровень выплат по страхованию урожая 2007 года составил 61%, в том числе по урожаю хлопка-сырца - 58,1%, по урожаю зерновых - 70%.

В зависимости от сельскохозяйственной культуры, региона расположения и страховой

истории хозяйства, различаются условия страхования в части определения количества рисков, от которых можно страховать, страховой суммы и страхового тарифа. Если при страховании урожая зерно-колосовых основными рисками являются риски весенних дождей с бурей (сильным ветром), града и маловодья, то при страховании хлопка-сырца основной проблемой являются насекомые вредители, маловодье, гармсель, сильные ветры и град. Также учитывается тяжесть страховых рисков и вероятность их наступления в зависимости от региона и естественных климатически-топографических условий местности. Так, в горных и предгорных местностях высок риск ущерба от селевых паводков, градобития, оползней и других рисков, возникновение которых нехарактерно для посевных площадей в низменных территориях. Кроме того, существуют различия в вегетационном периоде. Вероятность возникновения и тяжесть ущерба от рисков заболеваний, вредителей и сорняков для одной и той же культуры в южных и северных районах существенно различаются. Если в южных районах до начала периода инкубации различных вредителей и болезней культура успевает уже созреть, то в северных районах она только развивается и подвержена большему риску.

По **страхованию невозврата льготных кредитов**, выдаваемых фермерским хозяйствам за счёт государственных средств, в 2007 было заключено 29310 договоров страхования и поступившие по ним страховые премии составили 496,5 млн. сум.

Большой популярностью пользуется **страхование убытков в результате пересева сельскохозяйственных культур,** в частности, хлопчатника. Несмотря на то, что тарифы по данному виду страхования довольно высоки, этот страховой продукт пользуется большим спросом.

Для развития **страхования в животноводстве** на местах проводятся разъяснительные работы в сельских и махаллинских сходах граждан. На страхование принимаются крупнорогатый скот, лошади, овцы и козы, а также домашние птицы и кролики. В зависимости от вида животных и их назначения различаются страховые риски, предел ответственности на случай страхового события и страховые тарифы. В частности, если по кроликам и домашним птицам страховая сумма установлена в размере 50% от страховой стоимости, то по страхованию крупного рогатого скота страховая сумма достигает до 80% от страховой стоимости животных. В результате проведенных работ только компанией «Узагросугрта» было заключено свыше 162 тысяч договоров страхования животных, по которым обеспечено поступление страховых премий в размере 452,3 млн. сум.

Несмотря на проблемы, связанные с рассредоточенностью потенциальных страхователей животных, что порождает трудности в полноценном соблюдении технологии проведения данного вида страхования, в настоящее время услуги по страхованию животных (крупнорогатого скота, домашней птицы и др.) предоставляются несколькими страховыми компаниями (ГАСК «Узагросугурта», ГАСК «Кафолат», «Алском», «Мадад» и др.) и количество компаний, предоставляющих данные услуги, растет из года в год.

В Ташкентской области и Ферганской долине развито **страхование урожая садов и виноградников, овощей и бахчевых культур.** В 2008 году сильно возросло **страхование масличных культур** (особенно сафлора). Особым спросом в Ташкентской области пользуется **страхование парниковых культур.**

Вместе с тем следует отметить, что очень низким остаётся охват по страхованию улей пчёл, рыб, урожая сенокосов, пастбищ и коконов шелкопряда.

В определенной мере расширение охвата добровольным агрострахованием, не связанным с выращиванием культур, на которые имеется обязательный государственный заказ, ограничено существенной деконцентрацией сельскохозяйственного производства в связи с массовой реструктуризацией ширкатов в фермерские хозяйства. Наряду с ростом

административных издержек, связанного с обслуживанием большего числа мелких клиентов, это уменьшило возможности правильной оценки рисков конкретного фермерского хозяйства по ведению хозяйства. По многим фермерским хозяйствам стало трудно определять среднюю урожайность, что в некоторой степени затруднило процесс страхования производства этих хозяйств. Но в тоже время компании ГАСК «Узагросугурта» удается поддерживать и развивать добровольные виды сельхозстрахования, хотя охват договорами страхования еще очень не значителен (см. Табл. 2).

Таблица 2. Сведения о договорах сельскохозяйственного страхования ГАСК «Узагросугурта» по культурам, на которые нет государственного заказа, заключенных со специализированными фермерскими хозяйствами.

	2005 г.			2006 г.			2007 г.			2008 г.*
Объекты страхования	Кол-во специа- лизиро- ванных хозяйств	Кол-во страхо- вых догово- ров	Охват, %	Кол-во специа- лизиро- ванных хозяйств	Кол-во страхо- вых догово- ров	Охват, %	Кол-во специа- лизиро- ванных хозяйств	Кол-во страхо- вых догово- ров	Охват, %	Кол-во страхо- вых догово- ров
Сады, вино- градники	18395	232	1,3	19150	696	3,6	60689	358	3,6	391
Прочие культуры	918	507	55,2	943	128	13,6	12043	58	13,6	1081
Животные	7860	854	10,9	8120	1542	19,0	14321	2705	19,0	10109
По республике	27173	1593	5,9	28213	2366	8,4	87053	3121	3,6	11581

^{*} О количестве специализированных хозяйств нет точных данных.

По итогам 2007 года, по страхованию сельскохозяйственных рисков было выплачено почти 2 млрд. сум страховых возмещений. Дополнительно 782 млн. сум страховых возмещений по страхованию урожая хлопка-сырца, виноградников и прочих культур были выплачены в 1 квартале 2008 года по итогам сверок годовых отчетов фермерских хозяйств. При этом структура выплат по сельскохозяйственному страхованию в 2007 году была следующей - страховые выплаты по страхованию урожая сельскохозяйственных культур составили свыше 1,5 млрд. сум, по страхованию сельскохозяйственных животных – 131 млн. сум.

Анализ рисков показывает, что основные риски, отвечающие за тяжесть ущерба по всем видам сельскохозяйственных культур, почти одинаковы. Правда, их доли различаются существенно. Так, если в период с 2005 по 2007 год, по страхованию урожая зерновых на риски ливня, градобития и сильных ветров приходится от 30 до 46% всех страховых случаев, то по страхованию урожая хлопка-сырца этот показатель варьирует от 15 до 17%. Риски маловодья указываются причиной страховых случаев: по страхованию урожая зерноколосовых в 20-30% случаев; по страхованию хлопка-сырца в 26-35%.

На риски ущерба от насекомых вредителей по страхованию зерноколосовых приходилось 12-17% страховых случаев, а по страхованию урожая хлопка сырца - от 27 до 47%.

Размер ущерба нанесенного суховеем (гармсель) варьирует в пределах 7-17% от общего ущерба по страхованию урожая хлопка-сырца. А размер ущерба по страхованию урожая зерноколосовых от заморозков составляет 6-11%.

Условия и риски страхования животных очень различны, поэтому просчитать тяжесть

ущерба по различным рискам довольно сложно. Однако при страховании крупного рогатого скота ведется определенный учёт страховых случаев. Так, основным риском падежа скота является заболевание пневмонией. В некоторой степени это связанно с тем что в последние два года увеличился завоз породистых коров, в том числе из Европы, которые более подвержены заболеваниям в результате климатических изменений. Следом идут риски возникновения травматического перикардита и цирроза печени. Много страховых случаев происходит в результате проглатывания колючих, твердых веществ и скатывания с крутых обрывов.

4. Ключевые проблемы агрострахования в Узбекистане и возможные пути их решения

Проведенное исследование позволило выделить следующие основные проблемы развития агрострахования в Узбекистане:

- 1. Отсутствие специального закона, регулирующего вопросы сельскохозяйственного страхования. В настоящее время страхование сельскохозяйственных рисков регулируется следующими нормативно-правовыми актами Республики Узбекистан:
- Гражданский Кодекс Республики Узбекистан;
- Закон Республики Узбекистан от 5 апреля 2002 г. «О страховой деятельности»;
- Указ Президента Республики Узбекистан «УП-1713 от 25 февраля 1997 г. «О создании государственно-акционерной страховой компании «Узагросугурта»;
- Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан №125 от 6 марта 1997 г. «О вопросах организации деятельности государственно-акционерной страховой компании «Узагросугурта»;
- Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан №413 от 27 ноября 2002 г.
 «О мерах по дальнейшему развитию рынка страховых услуг»;
- Положение «О порядке предоставления сельскохозяйственным предприятиям льготных кредитов по выращиванию хлопка-сырца и зерна, закупаемых для государственных нужд» утверждённое постановлением Министерства финансов и Центрального банка Республики Узбекистан (зарегистрировано Министерством юстиции №1675 от 14.04.2007 года).

Следует отметить, что действующая законодательная база либо описывает общие принципы страхования, либо касается только порядка проведения отдельных видов сельскохозяйственного страхования. Между тем необходимо законодательно урегулировать правила страхования по всем основным видам сельскохозяйственного страхования: страхование урожая, животных⁴, движимого и недвижимого имущества (сельскохозяйственной техники, производственных зданий и помещений, элеваторов, хлебоприемных пунктов, страхование финансовых рисков и т. п.). Поэтому желательно принятие специального закона о сельскохозяйственном страховании.

Государство должно определить правовую основу регулирования отношений, возникающих в области страхования сельскохозяйственных рисков, в том числе виды и цели страхования в сельском хозяйстве, объекты, субъекты страхования, вопросы, связанные со страховым тарифом, уплатой страховой премии, выплатой страхового возмещения, а также права, обязанности и ответственность лиц, участвующих в страховании сельскохозяйственных рисков. Данный закон призван решить и ряд других основополагающих моментов, например, вопросы перестрахования, налогообложения, форм и инструментов государственного участия на рынке агрострахования и пр. Принятие такого закона может способствовать пресечению развития недобросовестной конкуренции со стороны страховщиков и обеспечить качественную страховую защиту интересов сельскохозяйственных производителей от возможных убытков.

⁴ Зачастую говоря о сельскохозяйственном страховании, имеют в виду страхование урожая, забывая о других видах страхования, в частности, в сфере животноводства. Между тем на продукцию этого сектора приходится почти половина стоимости продукции сельского хозяйства Узбекистана.

Методологическое несовершенство и финансовая необеспеченность нормативно-правовых актов, направленных на поддержку агрострахования и отсутствие эффективных механизмов защиты прав аграриев в отношениях со страховыми компаниями стало причиной недовольств системой агрострахования на Украине и в Казахстане. А проблемы неосведомленности большей части аграриев в вопросах страхования и отсутствия у большинства из них средств для своевременного и полноценного страхования присущи всем странам СНГ.

Принятие законодательного акта, регулирующего данный сегмент страхования, может повысить требования к качеству страховой зашиты и ответственность сельскохозяйственных производителей за выполнение условий договоров и оказать позитивное влияние на усиление конкуренции.

2. Имеют место недостатки законодательства о страховании в целом.

В частности, действующая в стране система налогообложения не позволяет широко применять практику возврата страхового взноса. Поскольку, в отличие от страхового законодательства других стран, в Законе Республики Узбекистан «О страховании» понятие возврата страхового взноса не отражено, в соответствии с Налоговым кодексом данные суммы выплачиваются из прибыли страховщика, что, естественно, крайне нежелательно для страховых компаний.

На наш взгляд, существенным барьером для развития агрострахования является отсутствие правовой базы для взаимного (кооперативного) страхования. Взаимное страхование имеет ряд преимуществ по сравнению с коммерческой формой страховой защиты. Во-первых, правила и условия страхования устанавливаются его членами самостоятельно. Во-вторых, взаимное страхование дешевле коммерческого, так как оно не преследует цели извлечения прибыли. В-третьих, собираемые страховые резервы, включая средства государственной поддержки, не изымаются на счета страховщиков, а остаются в непосредственном распоряжении страхователей. И, в-четвертых, в обществах взаимного страхования обеспечивается большая достоверность информации о соблюдении условий страхования и наступлении страховых случаев на основе взаимоконтроля. Таким образом, создание обществ взаимного страхования (ОВС) будет способствовать повышению уровня конкуренции на рынке агрострахования, росту эффективности механизмов защиты интересов и прав аграриев, облегчению обеспечения квалифицированного, объективного и своевременного проведения экспертизы страховых случаев.

Однако при этом возможны следующие проблемы:

- при самостоятельном удержании рисков общества взаимного страхования могут столкнуться с проблемой низкой собственной страховой емкости и возможностью появления катастрофических потерь вследствие подверженности членов конкретного общества влиянию одних и тех же рисков;
- OBC могут встретить непреодолимые трудности при попытках самостоятельного перестрахования аграрных рисков вследствие их незначительного объёма.

Представляется, что для повышения эффективности обществ взаимного страхования и обеспечения их выживаемости должны быть правильно выбраны границы экономической целесообразности их деятельности. Возможно, деятельность ОВС целесообразно сконцентрировать на страховании небольших рисков, а большие риски передавать в страховые компании (по аналогии с операционными задачами кредитных союзов, которые выдают небольшие по сравнению с банками суммы кредитов своим членам).

В этой связи очень важно законодательно детально урегулировать положения о правах и обязанностях членов OBC, статусе OBC как некоммерческой страховой организации, о функциях и правомочиях органов управления и контроля, а также вопросы перестрахова-

ния и налогообложения во взаимной страховой деятельности. Последнее весьма важно, так как сельскохозяйственные товаропроизводители объединяют собственные средства, прошедшие налогообложение, для осуществления собственной же страховой защиты и при этом не преследуют цели извлечения прибыли от страховой деятельности. Следовательно, оборот таких средств не должен подвергаться налогообложению.

3. Низкий уровень развития конкуренции в отрасли. Особенности агрострахования делают его финансово невыгодным по сравнению с другими видами страхования. Высокая степень рассредоточенности клиентов и недостаточный уровень охвата препятствует минимизации доли административных расходов в структуре страховой премии. В результате любая страховая компания, которая работала бы на этом рынке, вынуждена была бы покрывать эти издержки за счёт доходов от других видов страхования, что неприемлемо для коммерческих структур. Системная природа агрорисков несет в себе для страховых компаний, работающих на этом рынке, постоянную угрозу банкротства в случае наступления масштабных катастрофических событий. Кроме того, как уже говорилось выше, очень высоки издержки вступления новых компаний на рынок из-за необходимости осуществления значительных инфраструктурных капиталовложений.

Чтобы стимулировать развитие конкуренции в секторе, государству необходимо:

- обеспечить субсидирование агрострахования в соответствии с простыми и прозрачными правилами, одинаковыми для всех страховых компаний, которые будут работать на рынке. Без наличия прямых бюджетных субсидий, дополнительных налоговых льгот или механизмов государственного участия в перестраховании рисков коммерчески ориентированные страховые компании на рынок просто не придут;
- создание равных условий для компаний, действующих на рынке, в получении различных форм государственной поддержки и доступе к страховой инфраструктуре, в том числе к метео данным и сельскохозяйственной статистике;
- разделение функций коммерческой страховой компании и специального государственного агентства, которые выполняет в настоящее время ГАСК «Узагросугурта». Такое сочетание функций в одной структуре означает конфликт интересов, что объективно препятствует развитию конкуренции в секторе. Необходимо создание отдельной государственной структуры, которая бы отвечала за поддержание страховой инфраструктуры в сфере агрострахования, контролировала бы потоки финансовой помощи государства сектору, поддерживала бы правила честной конкуренции между страховыми компаниями.

Если в отрасли все же останется одна доминирующая компания, то и в этом случае необходимо разделение функций коммерческой страховой компании и специального государственного агентства. Необходима инстанция, которая контролировала бы деятельность компании «Узагросугурта» в плане защиты интересов производителей, также как это делают антимонопольные органы в отношении естественных монополистов: контроль за тарифами, содержанием страховых договоров, внутренними процедурами принятия решений о страховании и страховом возмещении.

Функции государственного агентства могут включать: 1) разработку страховых программ и продуктов; 2) проведение актуарных расчетов по субсидированным продуктам; 3) обучение специалистов по агрострахованию; 4) контроль показателей (индикаторов) внедрения страховых продуктов; 5) арбитраж спорных ситуаций; 6) обучение производителей; 7) информационную и образовательную деятельность; 8) разработку новых продуктов; 9) координацию перестраховочных стратегий; 10) сбор и анализ данных; 11) предоставление информации другим государственным органам о ситуации в агросекторе; 12) расчет средств для субсидированной программы страхования на будущие периоды;

- 13) контроль за выплатой субсидий; 14) аккумуляция страховой статистики; 15) разработка стандартных процедур оценки убытков и обследования посевов для обязательного использования страховыми компаниями. Кроме того, агентство может выступать координатором перестраховочного фонда, который может быть основан совместно государством и частными страховыми компаниями. Фонд перестрахования должен использоваться исключительно для покрытия больших убытков по программам субсидированного страхования урожая или животных.
- 4. Ограниченность ассортимента предлагаемых страховых услуг. До 2008 года, по многим культурам страхователи ГАСК «Узагросугурта», могли выбирать только уровень страхового покрытия по стандартным условиям страхования, включающим все основные риски, что увеличивало страховые тарифы, и в некоторой степени ограничивало охват страхователей. Но уже с 2008 года, по основным сельскохозяйственным культурам компания предоставляет страхователям право выбора рисков, что позволяет им платить только за те риски, за котоыре они согласны платить.

Вместе с тем работу по расширению ассортимента услуг и дифференциации тарифов необходимо продолжить. В частности, необходимо разделить риски на два пула: страхование от частных рисков (градобитие, наводнение, пожар и т. п.) и страхование от катастрофических рисков (маловодье, заморозки и др.). Это может существенно упростить технологию страхования агрорисков и в тоже время повысить страховой охват. Страхование только от катастрофических рисков выгодно для передовых хозяйств, имеющих риск-профиль ниже в среднем по региону. Их не привлекает страхование от недобора урожая, зато интересна страховая гарантия на случай полной гибели объекта страхования, что обойдется намного дешевле. Страхование от катастрофических рисков обходится дешевле в том числе и потому, что исчезают моральный риск страхового мошенничества и проблемы с достоверностью определения реально полученного урожая фермерских хозяйств (ввиду того, что неучтена часть урожая, использованная для собственных нужд фермеров, оплаты работников произведенной продукцией и т. д.), сокращаются затраты по урегулированию претензий (критерии наступления страхового случая объективны и легко определяемы). В то же время у аграриев, купивших полис страхования от катастрофических рисков, всегда есть возможность докупать страховую защиту от отдельных частных рисков.

5. Отсутствие механизмов прямой финансовой государственной поддержки сектора агрострахования. Международный опыт показывает, что высокая коммерческая стоимость передачи рисков, связанных с выращиванием сельскохозяйственной продукции, зачастую неприемлема для фермеров, поэтому с целью оказания поддержки сельскохозяйственным производителям, государство часто берет на себя ответственность за последствия этих рисков (см. более подробно раздел 2). В большинстве зарубежных стран поддержка оказывается в виде дотации страховых премий, в некоторых странах в виде создания фондов катастроф для возмещения части ущерба.

При применении первого метода правительство определяет перечень субсидированных страховых продуктов и правила их субсидирования. Страховщики должны отвечать требованиям программы, а также должны обеспечить актуарную сбалансированность рискового портфеля и перестраховывать его самостоятельно. Преимущество первого метода заключается в том, что субсидируя страховую премию, государство способствует существенному повышению уровня страхового охвата, за счёт снижения стоимости передачи риска для сельскохозяйственных производителей. Повышается вероятность проникновения новых страховых организаций в сельскохозяйственное страхование, что будет способствовать увеличению видов и объемов предоставляемых страховых услуг и повышению их качества. Однако этот подход требует значительной государственной

финансовой поддержки для субсидирования премий. Важный недостаток этого метода – опасность широкого распространения «серых схем», когда договора страхования заключаются лишь ради получения государственной дотации.

При применении второго метода государство предоставляет гарантию всем страховым компаниям, что, в случае превышения ущерба над резервами по сельскохозяйственному страхованию, ущерб, превышающий сумму резервов, покрывается за счет госбюджета. Преимущество этого метода заключается в том, что государственный бюджет не обременен ежегодными затратами на субсидирование, а производит выплаты только тогда, когда ущерб от сельскохозяйственного страхования превысит страховые резервы по сельскохозяйственному страхованию. Кроме того, этот метод свободен от опасности возникновения «серых схем». Но он несет в себе другой риск – снижение порога ответственности страховых компаний, которые заранее зная, что имеют гарантию покрытия возможного ущерба, будут более активно заключать высокорискованные страховые договора. Наконец, страховые организации не будут перестраховывать риски на случай наступления катастрофических убытков (в этом нет смысла, так как перестрахование фактически берет на себя государство).

Кроме осуществления прямого финансирования страховых премий или страховых выплат, государство может предоставлять помощь в виде:

- финансирования проведения актуарных расчетов;
- поддержки разработки новых страховых продуктов;
- финансирования обучения производителей и страховых специалистов;
- проведения образовательной и информационной кампании;
- выделения начального капитала для учреждения национального катастрофического перестраховочного фонда;
- развития национальной системы наблюдения за погодными условиями;
- предоставления доступа страховых компаний к статистическим данным;
- разработки стандартных процедур обследования посевов и оценки убытков и пр.

Очень важно участие государства в решении проблем обеспечения метереологической и статистической информацией, технологиями проведения агрострахования по видам страхования и для новых страховщиков, желающих войти в этот сегмент страхования. На фоне развития национальной кадастровой службы и создания геоинформационной карты Узбекистана государственное участие могло бы помочь страховщикам оптимизировать административные расходы по проведению процедур мониторингов и апробаций сельхозугодий, посредством использования цифровых снимков спутников для определения реального состояния сельскохозяйственных посевов.

Существенную помощь государство могло бы оказать в решении проблемы недостаточного уровня подготовки и переподготовки кадров по сельскохозяйственному страхованию. Решению данной проблемы может содействовать создание Учебного центра подготовки и переподготовки кадров для отрасли страхования, в т.ч. агрострахования. Для этих целей представляется целесообразным создание данного учебного центра при Ассоциации профессиональных участников страхового рынка Узбекистана, одной из основных функций которой являются подготовка и переподготовка специалистов для страхового рынка. Причем, к разработке и проведению учебных курсов по агрострахованию должны быть привлечены специалисты - аграрии, так как аграрный сектор имеет свою специфику и при проведении агрострахования очень важны знания по сельскому хозяйству.

6. **Слабое финансовое состояние сельскохозяйственных производителей.** На сегодня процесс кредитования таких хозяйств требует обеспечения в виде ликвидного залога

или гарантий поручителей, что в большинстве случаев отсутствует. Не имея достаточного для осуществления полноценной хозяйственной деятельности оборотного капитала, фермеры, даже осознавая выгодность страхования, зачастую лишены возможности адекватно застраховать свои риски. Так, из заключённых договоров по страхованию урожая в силу вступают от 40 до 55%. Нередки случаи, когда действительная ответственность по договору страхования урожая составляет менее 50% от суммы указанной в договоре страхования из-за недопоступления страховой премии в полном объёме. Такое явление приводит к тому, что роль страхования существенно уменьшается при компенсировании ущербов от природных бедствий.

Как показывают исследования в области сельского хозяйства, такое положение связано со следующими обстоятельствами:

- Наличие ограничений возможностей фермеров производить коммерчески ориентированную продукцию. Эти ограничения заложены в подписанных ими арендных договорах, в которых определяются точные площади, где должны быть посеяны хлопок и пшеница. Любое отклонение от структуры посевов, предписанных в арендном договоре, рассматривается как серьезное нарушение, создающее основание для его расторжения. Цель такого подхода при заключении договоров с фермерами – обеспечить производство стратегически важных для государства сельскохозяйственных культур в должном объеме. Слабое место этого подхода в том, что он плохо учитывает естественные особенности почв и климата регионов, районов, отдельных хозяйств. Землю под обязательные культуры должны выделять все хозяйства, независимо от того, выгодно ли им их выращивать. Надо отметить, что ранее проведенные исследования⁵ показывают, что отказ от квотирования (жесткого закрепления) земель под выращивание хлопчатника и пшеницы позволит фермерам использовать свои земельные ресурсы более рационально, не сокращая объемы обязательных поставок хлопка и пшеницы государству. Таким образом, отмена квотирования земель даже при сохранении государственного заказа была бы выгодна и производителям и государству.
- Сохранение практики обязательной продажи фермерами всего урожая хлопчатника и 50% планового урожая (последний, чаще всего, выше фактического) пшеницы по фиксированным ценам государству, что существенным образом ограничивает их возможности коммерциализации своей деятельности. В этой связи очень важно начать постепенное сокращение размеров государственного заказа на поставку хлопка и пшеницы, так же, как это произошло с сокращением государственного заказа на другие культуры в 90-е гг. прошлого века. Постепенный отказ от обязательного государственного заказа будет означать окончательное внедрение принципов рыночной экономики в аграрный сектор страны. Фермеры получат возможность оптимизировать структуру посевных площадей в соответствии с соотношением рыночного спроса и рыночного предложения, а также с учетом своих долгосрочных интересов (в частности интереса сохранения плодородия почвы).
- Наличие запретов на межхозяйственное перераспределение земли. Сегодня рынок сельскохозяйственной земли отсутствует, так как не отработана правовая база перепродажи прав на пользование землей и на предоставление субаренды. В результате эффективным землепользователям очень сложно получить дополнительную землю, чтобы увеличить производство. При этом бездействующие и неэффективные пользователи не могут распорядиться ненужной землей, передав ее более активным или

⁴ Аналитическая записка «Государственный заказ на хлопок: возможности совершенствования механизмов».:Подготовлена при поддержке проекта по содействию экономическим реформам в Узбекистане BEARINGPOINT. – Ташкент, 2007.

эффективным производителям. Кроме того, в отсутствие рынка прав пользования сельскохозяйственной землей, аграрии ограничены в возможностях получать кредиты под залог земли. А именно эта форма кредитования аграрного сектора во всем мире является основной. Таким образом, отсутствие свободного рынка земли, как механизма ее перераспределения среди землепользователей, накладывает серьезные ограничения для повышения эффективности сельского хозяйства и получения аграриями кредитов на оборотные средства. В этой связи очень важна отработка правовой базы передачи земли в субаренду и возможности перепродажи прав пользования землей, а также использования этих прав в качестве залога при получении кредита. Данные меры будут способствовать оптимизации землепользования на межхозяйственном уровне, а также расширят возможности фермеров в получении финансовых ресурсов.

Заключение

Наш анализ позволил выделить наиболее важные особенности сектора агрострахования в Узбекистане:

- высокая степень рискованности и убыточности агрострахования, необходимость осуществления страховыми компаниями значительных инфраструктурных инвестиций и текущих расходов администрирования;
- большая острота проблемы морального риска;
- высокая степень рассредоточенности и большое количество потенциальных страхователей;
- ограниченность финансовых возможностей и непонимание важности агрострахования сельскохозяйственными производителями.

Все это ограничивает доступ на рынок новых компаний, увеличивает стоимость страхования и сдерживает расширение охвата страховыми услугами. В результате чего в отрасли функционирует только одна компания, предоставляющая услуги по страхованию урожая сельскохозяйственных культур — Государственно-акционерная страховая компания «Узагросугурта». Охват агрострахованием пока еще очень далек от приемлемого, с точки зрения интересов развития сельского хозяйства уровня.

Как показывает международный опыт, устойчивая и действенная система сельскохозяйственного страхования неизбежно должна включать механизмы участия государства, прежде всего, в защите сельскохозяйственной отрасли от рисков природного характера. В Узбекистане государственная поддержка сектора агрострахования осуществляется прежде всего через компанию «Узагросугурта»», которая осуществляет страховую защиту имущества и продукции сельскохозяйственных производителей, а также осуществляет некоторые функции государственного агентства по поддержке развития аграрного сектора. Другие, распространенные за рубежом формы государственной поддержки сектора агрострахования, пока в Узбекистане не применяются.

По результатам проведенного исследования авторским коллективом предложены следующие рекомендации, нацеленные на содействие развитию сектора агрострахования в Узбекистане.

- 1. Разработать и принять специальный закон, который бы позволил урегулировать отношения, возникающие в области страхования сельскохозяйственных рисков, в том числе определил бы виды и цели страхования в сельском хозяйстве, объекты, субъекты страхования, вопросы, связанные со страховым тарифом, уплатой страховой премии, выплатой страхового возмещения, права, обязанности и ответственность лиц, участвующих в страховании сельскохозяйственных рисков, вопросы перестрахования, налогообложения, форм и инструментов государственного участия на рынке агрострахования и пр.
- 2. Изменить правила налогообложения с целью создания возможностей осуществлять страховщиками возврата страхового взноса без уплаты с этой суммы налога на прибыль.
- 3. Создать правовую базу и налоговые стимулы для развития взаимного (кооперативного) агрострахования, сфокусировав работу обществ взаимного страхования на страховании небольших рисков. В этой связи очень важно законодательно урегулировать положения о правах и обязанностях членов ОВС, статусе ОВС как некоммерческой страховой организации, о функциях и правомочиях органов управления и контроля, а также вопросы перестрахования и налогообложения во взаимной страховой деятельности.

- 4. Создать условия для развития конкуренции в секторе агрострахования. Для этого необходимо:
- обеспечить субсидирование агрострахования в соответствии с простыми и прозрачными правилами, одинаковыми для всех страховых компаний, которые будут работать на рынке;
- создание равных условий для компаний, действующих на рынке, в получении различных форм государственной поддержки и доступе к страховой инфраструктуре;
- разделение функций коммерческой страховой компании и специального государственного агентства, которые выполняет в настоящее время ГАСК «Узагросугурта».
- 5. Внедрение механизмов прямых государственных субсидий сектора агрострахования: либо в виде дотации страховых премий по определенному перечню страховых продуктов, либо в форме предоставления гарантии всем страховым компаниям по возмещению части ущерба, возникшего в случае наступления катастрофических природных событий.
- 6. Осуществление государственных инвестиций в инфраструктуру агрострахования, например:
- финансирование проведения актуарных расчетов;
- поддержка разработки новых страховых продуктов;
- финансирование обучения производителей и страховых специалистов;
- развитие национальной системы наблюдения за погодными условиями;
- предоставление доступа страховых компаний к статистическим данным;
- разработки стандартных процедур обследования посевов и оценки убытков и пр.

Необходимо также учитывать, что развитие агрострахования напрямую связано с финансовым состоянием сельскохозяйственных производителей, а, следовательно, с ходом аграрной реформы. В этой связи важно отметить, что на развитие сектора агрострахования благотворно повлияют последовательные шаги по дальнейшей либерализации сельского хозяйства, в частности:

- отказ от практики обязательного квотирования земель фермерских хозяйств под хлопок и пшеницу;
- постепенный отказ от обязательного государственного заказа по вышеуказанным сельскохозяйственным культурам;
- снятие запретов на межхозяйственное перераспределение земли и развитие рынка прав пользования землей сельскохозяйственного назначения.

Реализация вышеуказанных предложений, на наш взгляд, позволит придать развитию сектора агрострахования новый импульс, что будет способствовать повышению финансовой устойчивости сельскохозяйственных производителей и инвестиционной привлекательности всей отрасли.

Приложение 1. Особенности ценообразования в агростраховании

Одним из ключевых факторов успешной продажи продуктов сельскохозяйственного страхования является их справедливая стоимость и соответствие потребностям страхователей, в данном случае – сельхозпроизводителей. Любой фермер/сельхозпроизводитель в ответ на предложение приобрести полис страхования сельхозкультур либо животных немедленно спросит «А сколько это будет стоить?», заранее подозревая, что это довольно дорого. И он будет прав – страхование производственных сельскохозяйственных рисков стоит значительно дороже, чем страхование имущества, или даже финансовых рисков. Это объясняется высокой вероятностью наступления рисков, повреждающих сельскохозяйственные объекты, и их катастрофической природой. Однако, не все риски имеют одинаковую модель поведения, что определяет и разницу в стоимости страхования от них.

Представители страховых компаний на постсоветском пространстве зачастую демпингуют тарифы по страхованию сельскохозяйственных рисков, чтобы стимулировать производителей к покупке страхования. В таких случаях продавцы не понимают сущности страховых продуктов и последствий «дешевого страхования» для компании, проявляющихся в высокой убыточности портфеля. Отсутствие понимания является производной от отсутствия культуры качественной разработки страховых продуктов. Внедряя новый вид страхования, страховые компании копируют и модифицируют «под себя» имеющиеся на рынке правила страхования и договора. Тарифы тоже устанавливаются «рыночные» («подешевле»), не отражающие актуарной стоимости риска.

В определенной степени упомянутый поверхностный подход страховщиков к разработке страховых продуктов понятен. Качественные разработка и внедрение продуктов требуют значительных финансовых и денежных инвестиций, которые не по карману отдельно взятой страховой компании. Но с другой стороны, пока в стране не будут адаптированы качественные продукты, компании не смогут развивать сельскохозяйственное страхование как стабильный прибыльный бизнес и не смогут получать надежное перестрахование от высокорейтинговых западных перестраховщиков.

Любой страховой продукт должен опираться на статистические данные, отражающие природу риска, и соответствующие актуарные расчеты страховых тарифов. Если речь идет о страховании урожая, то такими данными являются урожайность культур (в хозяйстве, либо регионе) и метеорологические данные (осадки, температура, зафиксированные случаи града и тд). Для страхования животных это статистика смертности и вспышек инфекционных заболеваний, а также стихийных бедствий, если они включены в программу страхования. Следует заметить, что подобная статистика используется в том случае, если страховой продукт в том или ином регионе разрабатывается впервые. Если же подобное страхование существовало и перед разработчиком стоит задача лишь оптимизировать страховой продукт, то намного полезнее будет проанализировать страховую статистику – премии и выплаты.

В период существования бывшего Союза страхованием сельскохозяйственных рисков было охвачено большинство аграрных предприятий. Благодаря этому Госстрах обладал статистическими данными по страхованию урожая и животных в масштабе всей страны. Использование подобной статистики позволило бы современным страховым компаниям определить, если не абсолютные тарифы, то хотя бы коэфициенты соотношения между различными регионами. Данная статистика не является идеальной базой для расчета

абсолютных тарифов, так как за период после распада бывшего Союза условия страхования, агарные технологии да и агро-климатические показатели изменились. Однако подобная страховая статистика помогла бы подкорректировать тарифы, рассчитанные на основе урожайности и метеорологических данных.

Когда статистика собрана, следующим шагом является расчет базового уровня покрытия и потенциальных выплат страхового возмещения. Базовым уровнем покрытия, чаще всего, становится многолетняя средняя величина урожайности в конкретном регионе. Все случаи в течение рассматриваемого времени, когда урожайность падает ниже этой средней величины, считаются страховыми случаями, влекущими за собой выплату страхового возмещения. Соотношение исторической суммы выплат к исторической сумме страховых сумм и есть базовый страховой тариф (или нетто тариф).

Если тариф рассчитан лишь на основании колебания урожайности, то он действителен для покрытия ВСЕХ потенциальных рисков, которые обуславливают данные колебания. В их число могут входить риски, традиционно покрываемые страхованием (град, засуха, заморозки) и не покрываемые страхованием (болезни, вредители, технологические недоработки). Если же нужно определить стоимость лишь одного риска, например, града, то следует сначала определить степень влияния этого риска на урожайность в целом. Здесь уже нужно поупражняться в агрономических закономерностях и определить коэффициент корреляции между падением урожайности и частотой наступления риска. В развитых странах (например, Испании) компании, разрабатывающие страховые продукты, привлекают специалистов аграрных институтов для определения степени влияния погодных рисков на урожайность с целью дальнейшего расчета страховой стоимости этого риска.

Следует заметить, что всегда легче найти данные по урожайности на уровне региона (административного района, области), нежели на уровне хозяйства. Да и рассчитывать тарифы для каждого отдельного хозяйства было бы слишком трудоемкой задачей. Но величина колебания урожайности на уровне региона всегда меньше (на 20 - 40%), чем на уровне хозяйства. Поэтому, если тарифы для традиционного мультирискового страхования были рассчитаны на региональной статистике, а само страхование проводится на уровне сельхозпредприятия, то базовый тариф должен быть увеличен.

Как было упомянуто раньше, стоимость страхования урожая сельхозкультур довольно высока, особенно в регионах с высокой степенью колебания урожайности. И полученный базовый тариф 10-20% вряд ли будет «продаваем». В таких случаях нужно искать пути снижения тарифа до уровня, на котором он будет посильным страхователю. Опросы сельхозпроизводителей в разных странах показали, что желаемый для них тариф традиционного мультирискового страхования урожая не должен превышать 5%. Механизмом снижения тарифов является франшиза. Обычно актуарии устанавливают ряд увеличивающихся франшиз, наблюдая при этом степень уменьшения тарифа. Затем страхователю предлагаются на выбор несколько франшиз и сопряженные с ними величины тарифов.

Когда актуарная (математическая) часть страхового продукта разработана, необходимо установить другие (не цифровые) условия страхования – список покрываемых рисков, период действия страхования, условия выплаты страхового возмещения и т. п. Все эти условия устанавливаются согласно агрономическим особенностям выращивания культуры (например, учитывается естественный период вегетации культуры), климатическим условиям (наиболее существенные погодные риски), пожеланиям страхователей и требованиям страхового законодательства.

Особое внимание здесь следует уделить вопросу урегулирования убытков. Процедуру урегулирования убытков невозможно описать в договоре страхования в полной мере. Это должен быть отдельный документ или ряд документов, формализирующих подходы

к оценке убытка на поле и общий алгоритм действий при наступлении убытка. От качественности урегулирования убытков зависит успех всего сельскохозяйственного портфеля страховой компании. Если величина убытков занижается, это приведет к неудовлетворенности страхователя и его отказа от страхования. Если же величина убытков завышается, то это обернется в убыточность портфеля для страховой компании. Точность в определении убытков начинается с четкости определения покрываемых страховых рисков. Однако на поле ситуация никогда не бывает такой четкой, как на бумаге. На поле всегда существует взаимодействие разных рисков и факторов. Поэтому важно, чтобы лосэджастер (оценщик убытков) умел распознать степень влияния именно застрахованных рисков.

Первое, что необходимо сделать в этой связи – изменить методики обоснования страховых тарифов, в частности, более точно учитывать в них реальную степень риска наступления страховых событий по различным объектам страхования. Это, прежде всего, относится к страхованию урожаев сельскохозяйственных культур. Использование при страховании урожаев единых страховых тарифов в разрезе крупных административнотерриториальных образований (область, край, республика) приводит к тому, что хозяйства, расположенные в относительно благоприятных районах области (края) в среднем вынуждены платить страховым организациям значительно больше, чем получать страховых возмещений. В свою очередь, хозяйства зон рискованного земледелия, напротив, больше получают, чем платят.

Выход из создавшегося положения, прежде всего, видится в дифференциации ставок страховых платежей с учетом различия риска выращивания урожаев в тех или иных сельскохозяйственных предприятиях.

Источник: Елена Сосенко «Разработка продуктов сельскохозяйственного страхования» / www.agroinsurance.com

Приложение 2. Проблемы, возникающие при агростраховании, и пути их решения (опыт Украины).

Рассмотренные выше проблемы, возникающие при агростраховании, могут быть объединены в следующие группы:

- проблемы государственного регулирования;
- проблемы аграрного сектора;
- проблемы страховых компаний;
- технологические проблемы;
- методологические проблемы;
- информационные проблемы.

Проблемы государственного регулирования.

- а) Методологическое несовершенство и декларативность законодательства, направленного на поддержку аграрного сектора.
- b) Финансовая необеспеченность нормативно-правовых актов, направленных на поддержку агрострахования.
- с) Отсутствие системности в законодательном обеспечении обязательной формы агрострахования (принцип обязательности введен при нерешённости проблем государственного субсидирования затрат на страхование, аномально низком качестве страховых услуг и т. п.).
- d) Закрытость процесса формирования тарифов по обязательным видам страхования, в том числе по страхованию агрорисков, что вызывает сомнение в обоснованности тарифов.
- е) Создание государством серьёзных проблем, мешающих перестрахованию агрорисков за рубежом.
- f) Несвоевременная и неэффективная финансовая поддержка аграрного сектора со стороны государства в вопросах обязательного страхования агрорисков (при существующем уровне страховых выплат львиная доля государственных субсидий будет оставаться в карманах страховых компаний).
- g) Отсутствие эффективного контроля за потребительскими качествами страховых компаний со стороны Госфинуслуг (следствием этого является псевдостраховая деятельностью, страховое мошенничество, низкий профессиональный уровень договоров страхования, значительные задержки при выплатах возмещения и др.).
- h) Невыполнение Госфинуслуг своих прямых обязанностей по защите интересов и прав страхователей (следствием является аномально низкий уровень страховых выплат и абсолютная незащищённость интересов страхователей).
- i) Низкая квалификация специалистов Госфинуслуг в вопросах страхования, в том числе в вопросах агрострахования, мешающая обеспечивать эффективный надзор за деятельностью страховых компаний в аграрной сфере.
- j) Низкий уровень конкуренции на рынке агрострахования, препятствующий повышению потребительских качеств страховых услуг.

Проблемы аграрного сектора.

k) Отсутствие организаций, обеспечивающих эффективное лоббирование интересов аграрного сектора в органах власти.

- I) Отсутствие эффективных механизмов защиты интересов и прав аграриев в отношениях со страховыми компаниями.
- m) Неосведомленность большинства аграриев в вопросах страхования.
- n) Отсутствие у большинства аграриев средств для полноценного страхования.

Проблемы страховых компаний.

- о) Низкое качество страховых услуг, значительные задержки с выплатой возмещения и аномально низкий уровень страховых выплат, что подрывает доверие аграриев к страхованию.
- р) Отсутствие опыта агрострахования у многих страховых компаний.

Технологические проблемы.

- q) Низкий объём сбора премий при агростраховании.
- r) Трудности внутреннего перестрахования агрорисков вследствие недостаточной ёмкости украинского страхового рынка.
- s) Трудности обеспечения квалифицированного, объективного и своевременного проведения экспертизы страховых случаев в аграрной сфере.

Методологические проблемы.

- t) Значительный субъективизм аграрных рисков, мешающий их объективной оценке.
- и) Недостаточный профессиональный уровень страховых продуктов: нечёткость определения рисков; неоправданная дифференциация природных рисков; несоответствие договоров страхования зарубежным стандартам, что мешает развитию зарубежного перестрахования; слабая правовая защищённость интересов аграриев в договорах страхования.

Информационные проблемы.

- v) Отсутствие репрезентативной статистики аграрных рисков и их влияния на потери аграриев.
- w) Отсутствие объективной и доступной информации о состоянии страхового рынка и деятельности страховых компаний.
- х) Отсутствие рейтинговых оценок, отражающих потребительские качества страховых компаний.
- у) Отсутствие объективной информации об особенностях и потребительских качествах страховых продуктов.
- z) Отсутствие информации о способах защиты интересов и прав аграриев в отношениях со страховыми компаниями.

Из 26 отмеченных выше проблем только одна проблема, указанная в пункте «а», которая к тому же является далеко не главной, частично может быть решена путём совершенствования законодательства, регулирующего вопросы агрострахования.

Другие проблемы (пункты «b», «c», «e» и частично «f») являются следствием бессистемного подхода государства к решению экономических проблем, в частности – к решению проблемы агрострахования.

Проблема, указанная в пункте «f», является следствием непонимания профильными государственными организациями проблем экономики обязательного страхования аграрных рисков и отсутствия механизма, устанавливающего связь между формой предоставления государственных субсидий и уровнем страховых выплат.

Проблемы, указанные в пунктах «g», «h», «i» и частично «j», являются следствием низкой квалификации и незаинтересованности государственного органа надзора за страховой деятельностью выполнять свои прямые обязанности.

Проблемы, указанные в пунктах «j», «k», «l», «m», являются в значительной мере следствием неразвитости общественных и рыночных отношений на Украине.

Проблема, указанная в пункте «n», является следствием экономической неразвитости украинского аграрного сектора.

Проблемы, указанные в пункте «о», являются следствием отсутствия механизма влияния аграриев на потребительские качества страховых компаний.

Проблемы, указанные в пунктах «р», «q», «r», «s», являются следствием профессиональной и экономической неразвитости страхового рынка Украины.

Проблемы, указанные в пунктах «t», «u», являются следствием недостаточного использования отечественными страховщиками зарубежного опыта страхования аграрных рисков.

Проблемы, указанные в пунктах «v», «w», «x», «y», «z», являются следствием неразвитости информационных отношений в сфере агрострахования.

Главными из перечисленных проблем являются: проблема низкого качества страховых услуг и проблема отсутствия у большинства аграриев средств для полноценного страхования рисков (проблемы, указанные в пунктах «о», «n»).

Остальные проблемы условно можно назвать второстепенными. Каждая из них в отдельности не является непосредственной причиной главных проблем, но в комплексе они составляют их фундамент.

Из второстепенных наиболее важными являются проблемы, указанные в пунктах «k», «l», «m». Они позволяют непосредственно и с наибольшей эффективностью влиять на решение главных проблем.

Исходя из принципа соответствия природы проблемы и метода её решения, следует важнейший вывод о том, что подавляющее большинство перечисленных проблем и практически все наиболее важные из них не могут быть решены путём совершенствования законодательства.

Для решения проблем агрострахования (за исключением проблем, которые являются следствием бездействия государственных органов или относятся к категории эволюционных) необходимо выполнить следующее (предложения расположены в порядке убывания важности проблемы):

- разработать механизм защиты интересов и прав аграриев в отношениях со страховыми компаниями;
- разработать механизм влияния аграриев на потребительские качества страховых компаний;
- создать систему информационной поддержки аграриев по всем вопросам, связанным с агрострахованием;
- разработать систему эффективной государственной поддержки аграрного сектора в вопросах страхования;
- разработать механизм учёта уровня страховых выплат при определении формы предоставления государственных субсидий при обязательном страховании аграрных рисков;
- исследовать границы целесообразности применения обязательной формы страхования агрорисков и возможность её замены на добровольное страхование;
- создать систему мониторинга и систематизации рисков аграрного сектора;
- способствовать изучению и заимствованию отечественными страховщиками зарубежного опыта страхования аграрных рисков.

Источник: Леонид Хорин «Проблемы агрострахования на Украине» /www.insurhelp.org.ua/files

Приложение 3. Зарубежный опыт участия государства в управлении агрорисками

Испания. У Испании богатый опыт в сельскохозяйственном страховании. Между 1920 и 1970 годами были апробированы различные системы страхования, различающиеся степенью участия в них государства. Существующая система страхования, действующая с 1978 года, построена на базе этого опыта.

Предлагается три различных типа страховых полисов: покрывающих только один тип риска (exceptional), покрывающих множество рисков (multiple), обеспечивающих покрытие для всех рисков вне контроля производителя ('all-risk').

Большинство приобретаемых в настоящее время полисов относятся к типу множественного риска. Полисы могут приобретаться как каждым производителем индивидуально, так и группами - кооперативами фермеров, профессиональными организациями и т. п. В 1999 году фермеры могли выбирать между 58 различными программами страхования, обеспечивающими покрытие для всех видов производимой продукции. Из вышеупомянутых 58 страховых программ 3 обеспечивают покрытие для животноводства и 5 - производство морепродуктов.

Возможность широкого выбора страховых программ сыграла ключевую роль в несомненном успехе всей испанской системы страхования с точки зрения широкого участия в ней производителей сельскохозяйственной продукции.

Государство субсидирует выплаты практически по полному пакету рисков (град, пожар, буря, заморозки, наводнение, засуха, болезни и паразиты), но они распространяются только на озимые культуры, бобовые, виноград и лук. Для других культур страховое покрытие гораздо уже. Размер компенсации определяется как стоимостная разница между гарантированным урожаем (65% от предполагаемых сборов) и реальным количеством полученной продукции.

Участниками системы также являются:

ENESA (Entidad Estatal de Seguros Agrarios), государственное образование, являющее частью Министерства сельского хозяйства, рыбного хозяйства и продовольствия. Президентом является один из секретарей министерства, его директор назначается Министром. В двух его подразделениях представлены все участники системы. В его задачи входит разработка годовых планов сельскохозяйственного страхования, где устанавливаются технические рамки работы системы (уровень субсидий, страхуемые риски, минимальные стандарты культивации, граничные сроки обращения за страховыми полисами и т. п.), порядок субсидирования страховых премий (совместно с представителями регионов) и контроль за применением страховых программ. Кроме того, этот орган выступает и как арбитр во всех случаях возникновения разногласий участников.

AGROSEGURO (Agrupacion Espanola de Entidades Aseguradoras de los Seguros Agrarios Combinados), страховой пул, состоящий из 60 частных страховых компаний, участвующих в системе на базе сострахования. Компании - участники делят между собой весь принятый в текущем году риск пропорционально доле своего участия в активах AGROSEGURO. AGROSEGURO осуществляет текущий менеджмент системы страхования, т. е. собирает и фиксирует страховые премии, регулирует убытки, выплачивет возмещения, осуществляет контроль деятельности страхователей и т. п.

CCS (Consorcio de Compensacion de Seguros), частное предприятие, обладающее собственными активами, работающее в качестве перестраховщика (под управлением Министерства экономики). Перестрахование в нем обязательно для участников системы.

Ежегодно ENESA публикует годовой план сельскохозяйственного страхования, в рамках которого AGROSEGURO устанавливает подробные условия страхования для всех страховых продуктов, определяя страховые тарифы по регионам в зависимости от степени соответствующих рисков, включая затраты на перестрахование и расходы на ведение дел.

После установки условий страхования, страховые полисы через агентские сети страховых компаний, членов пула. Обязательное непропорциональное перестрахование обеспечивается ССS, дополнительная перестраховочная защита приобретается через частные перестраховочные компании.

В 2004 году страховой портфель «Агросегуро» насчитывал 289,000 соглашений по растениеводству и 176,000 соглашений по страхованию скота на общую страховую сумму 9 миллиардов евро. В 2000 году страховалось 30% производителей, которым предлагалось 58 страховых продуктов. В 2005 в стране застраховалось приблизительно 60% производителей (80% сельскохозяйственной продукции). Уровень убыточности системы субсидирующего страхования в 2004 году составил 88,06%, а аккумулированный уровень убыточности за период 1980–2004 годов – 99,66%. В 2004 году производители больше всего страховали озимые зерновые (69,58%), фрукты (83,19%), бананы (100%), томаты, виноград и цитрусовые (приблизительно 40% объемов производства по каждой группе культур). Производители платили 43,9% от общей суммы премии, а остаток субсидировался ENESA и правительствами автономных регионов. Сектор агрострахования в Испании является самым большим в Европе и третьим по размеру в мире после США и Канады.

Основной особенностью испанской системы сельскохозяйственного страхования является применение подхода сотрудничества всех участников системы. Представители всех участников системы принимают активное участие в выработке стратегических решений и определении рамок функционирования системы (годовой план) в соответствии со своими нуждами. Система устраивает всех ее участников благодаря стабильности, которая обеспечивается поддержкой государства. Кроме того, система имеет возможность дальнейшего развития и усовершенствования на базе накапливаемого опыта.

Италия. Рынок агрострахования в Италии считается вторым по размеру в ЕС. В 2004 году он получил приблизительно 270 миллионов евро в виде страховых премий. Правительство Италии субсидировало чуть больше половины суммы премий по соглашениям в 2004 году. В сельскохозяйственном секторе занято более 1,5 миллионов людей, а средний размер хозяйства составляет лишь 7 гектаров. Италия стала одной из первых стран в Европе, обратившейся к решению проблемы управления агрорисками на национальном уровне. Национальный Солидарный пул был создан в 1970 году для поддержки страховых компаний, которые работали с агрорисками (в 2004 году на долю града приходилось 90% рискового портфеля). В 2001 году на смену пулу пришел Фонд перестрахования, который позволил страховщикам разработать новые страховые продукты для аграрного сектора. Изменения в законодательстве и требованиях Фонда перестрахования вынудили производителей улучшить стратегии управления рисками, вместо того, чтобы ожидать государственной помощи после катастрофических погодных событий.

Итальянские страховые компании предлагают страхование от града в качестве отдельного продукта или в составе страхования от отдельных (избранных) рисков, в которые, помимо града, входят заморозки, мороз и буря. Первые соглашения о мультирисковом страховании были предложены в 2003 году на пилотной основе при содействии Фонда

перестрахования. Программа была расширена в 2004 году, но общие объемы мультирисковых соглашений остаются незначительными - 0,25% от общей страховой суммы по стране. По схеме мультириска производители страховали виноград (44% страховой суммы) и томаты для переработки (10%). Субсидии составили 56% от суммы собранных премий. Большая часть страховых соглашений была сконцентрирована в северной части страны, где урожай фруктов и овощей часто повреждается градом в вследствие умеренного климата на взгорье Альп. Аграрные страховые продукты предлагаются частными страховыми компаниями. 75% рынка контролируется четырьмя страховыми группами. Мультирисковые продукты предлагаются двумя страховщиками.

Канада. В Канаде существуют специализированные «королевские корпорации» (государственные компании), которые являются основными поставщиками финансовых и страховых услуг для агросектора в провинциях. Эти корпорации предлагают пакеты разных продуктов для производителей, включающие сезонные субсидированные кредиты, кредиты для новых фермеров, страхование урожая и дохода, и тому подобное. Частные страховые компании предлагают простые страховые продукты – град, отдельные риски, но не могут конкурировать с королевскими корпорациями. В сложные годы правительство оказывает финансовую поддержку корпорациям, выступая внутренним перестраховщиком, но государственные агентства пытаются поддерживать безубыточность рисковых портфелей и редко обращаются за помощью. Королевские корпорации перестраховывают часть катастрофических рисков на международных рынках перестрахования. Агентства имеют своих актуариев и региональную сеть представителей для предоставления финансовых и страховых услуг производителям сельскохозяйственной продукции. Финансовые и страховые продукты связаны системно, и производитель должен страховать скот или культуры при получении субсидированных кредитов или инвестиций. Канадская система требует от всех производителей предоставлять регулярные отчеты о результатах деятельности и позволять представителями государственных агентств проводить контрольный осмотр полей в любое время.

Программы страхования урожая являются добровольными для всех производителей, и королевские корпорации обязаны предоставлять услуги любому хозяйству, отвечающему квалификационным требованиям. Программа устанавливает определенные ограничения, которые обеспечивают долгосрочные деловые отношения между производителями и государственными агентствами. В случае, если производитель решает выйти из программы субсидирующего страхования, он/она не сможет принимать участие в государственных программах поддержки в течение некоторого времени (3 года – требование, установленное в 2002 году). Приблизительно 60% пашни и 55% хозяйств в Канаде застрахованы по программе государственного субсидирования.

Королевские корпорации предлагают стандартное соглашение страхования и полис с указанием культуры и застрахованной площади. Агентства также редлагают субсидированные программы страхования скота. Производители могут выбирать из нескольких уровней покрытия и ценовых опций для страхования производства. Программы по большей части построены по схеме мультириска, но предлагаются продукты по отдельным рискам, индексам погоды и урожайности, и страхованию дохода хозяйства. Страховые продукты разработаны для полевых культур, овощей, фруктов, масличных и других культур. Производители платят приблизительно 50% от общей суммы премии, но сумма субсидии зависит от уровня покрытия. Оставшаяся часть суммы премии компенсируется страховщику из провинциального и государственного бюджета.

Королевские корпорации постоянно разрабатывают и внедряют новые страховые продукты. Провинции Альберта и Онтарио первыми в мире предложили страхование по

индексу погоды и индексу спутниковых измерений, популярность которого с каждым днем растет во всем мире. Канадские государственные страховые компании активно сотрудничают с коллегами с других стран, оказывая им профессиональную поддержку. В начале этого столетия они помогали правительству Чили в создании системы страхования урожая.

Соединенные Штаты Америки. Системе агрострахования в США было положено начало в 30-х годах прошлого столетия, когда после Большой Депрессии производителям была предложена программа страхования от града. К 1980 году государственная поддержка предоставлялась в виде прямых выплат производителям после катастрофических погодных событий. Современная система агрострахования возникла в 1980 году с принятием Федерального Закона о сельскохозяйственном страховании. Позже, в 1994 году, система была переделана согласно Акта о реформировании федеральной системы сельскохозяйственного страхования. Реформированная система объединила программу мультирискового страхования и программу страхования от катастрофических убытков (САТ). В 90-х годах Правительство США пыталось ввести обязательное страхование урожая, но через год эта инициатива была прекращена из-за негативной реакции производителей и давления политиков.

Все программы агрострахования в США разрабатываются и регулируются Агентством по управлению рисками (RMA), специальным органом, который работает по отдельным правилам и подчиняется Департаменту сельского хозяйства (USDA). RMA руководит Федеральной корпорацией по страхованию урожая (Federal Crop Insurance Corporation (FCIC)), которая сотрудничает с частными страховыми компаниями.

RMA имеет три подразделения: подразделение страховых услуг (внедрение программ, администрирование и поддержка внедрения), исследовательской работы и развития (разработка продуктов) и подразделение контроля (контроль за выполнением требований программы производителями и страховыми компаниями).

FCIC осуществляет контроль над актуарной сбалансированностью федеральной программы страхования урожая и деятельностью производителей и страховщиков. FCIC подписывает стандартные соглашения о перестраховании с частными страховыми компаниями (13 в 2006, 16 в 2005 годах). Стандартные соглашения о перестраховании (сельскохозяйственные и аква- культуры и животные) предусматривают заключение договоров о консолидированной финансовой поддержке между FCIC и страховыми компаниями. Каждое соглашение определяет условия и сроки предоставления субсидий и перестраховочной поддержки по договорам страхования производителей. Чтобы принять участие в программе, страховые компании должны соответствовать квалификационным требованиям. FCIC предлагает пропорциональное и непропорциональное перестрахование рисков. Кроме того, FCIC предоставляет страховым компаниям субсидии для компенсации операционных расходов. Страховые премии платятся производителями и также субсидируются.

Правительство США оказывает несколько видов финансовой поддержки RMA и FCIC для управления программой субсидированного агрострахования: (1) субсидирование премий производителям, (2) компенсация административных расходов страховым компаниям для внедрения субсидированных страховых продуктов, (3) финансовая помощь для покрытия катастрофических убытков, и (4) финансирование операционных расходов RMA.

RMA разрабатывает тарифные ставки, контролирует выплату субсидий, разрабатывает новые страховые продукты и оказывает перестраховочную поддержку частным страховым компаниям. RMA проводит информационные и образовательные мероприятия

для производителей. Агентство разрабатывает и осуществляет контроль за выполнением страховщиками процедур оценки убытка, обследования полей и других обязательных операционных процедур. Агентство осуществляет функцию надзора за страховой практикой и расследует случаи мошенничества и злоупотребления в работе с субсидированными страховыми продуктами и средствами государственного бюджета. Объем программы агрострахования в США, 2005 Количество соглашений 1.19 млн. Сумма премий \$3.95 трлн. Страховая сумма \$44.29 трлн. Застрахованная площадь 100.4 млн. га

RMA предлагает приблизительно 100 страховых продуктов для большинства сельскохозяйственных и аква- культур и животных, производимых в США. Мультирисковое страхование существует в двух вариантах – страхование урожая и страхование дохода хозяйства. Некоторые продукты предлагаются только в ограниченных регионах. Пилотные страховые продукты разрабатываются для избранных штатов, где мультирисковое страхование не внедряется.

RMA сейчас работает над разработкой новых аграрных страховых продуктов – индекса урожайности и индекса погоды. Индекс урожайности предлагается производителям на протяжении вот уже нескольких лет, в то время как индекс погоды все еще находится в стадии разработки. В 2005 году правительство США выделило 10 миллионов долларов США трем консультационным компаниям для разработки пилотных продуктов страхования по индексу погоды.

Япония. В Японии система сельскохозяйственного страхования существует с середины XIX века и была создана в виду высокой рискованности сельского хозяйства в климатических условиях Японии, для обеспечения продовольственной независимости государства и поддержания доходов фермеров. Основными видами страхования являются: 1) страхование колосовых культур (рис, зерно и ячмень); 2) страхование животных; 3) страхование фруктов и садовых насаждений; а также 4) страхование урожая парников.

Система страхования построена на перестраховочных взаимотношениях страховых союзов через сельскохозяйственные Ассоциации взаимопомощи с местными муниципалитетами при содействии 47 префектурных федераций.

Существует 4 вида страхование колосовых культур:

- страхование урожая отдельных наделов страховое возмещение выплачивается, если урожай в отдельном наделе недобран до 70 % средней урожайности за определённое количество лет (не менее 5);
- неполное страхование урожая страховое возмещение выплачивается, если недобор урожая не превышает 80 % средней урожайности за определённое количество лет (не менее 5);
- полное страхование урожая страховое возмещение выплачивается, если недобор урожая не превышает 90 % средней урожайности за определённое количество лет (не менее 5);
- страхование доходов страховое возмещение выплачивается, если выручка от урожая не достигла 90 % от заранее оговоренной суммы;

Примечательно, что страхование зерноколосовых обязательно, если надел фермера достигает определённого размера (от 8 до 20 га) в зависимости от вида культуры, префектуры и места расположения. Проведение страхования возложено на местные страховые союзы и компании, с последующим перестрахованием у муниципалитетов и префектурных федераций. Страховые премии (50%) субсидируются за счёт государства, а также компенсируются убытки, превышающие заранее оговоренный предел (70-80 % от страховой премии собранной отдельным страховым союзом). Страховые тарифы составляют от 2,5% для менее рискованных и достигают 10-15% для горных и багорных районов.

Ежегодно уровень компенсации из национального бюджета по данным культурам составляет 30-35 % от общей суммы страховых возмещений.

Страхование животных также является обязательным видом страхования. В зависимости от предназначения животных и коммерческой ренты изменяются условия страхования, размеры страховой суммы и ставки. Например, страховая сумма для скота под мясо определяется по стандартным таблицам с учётом ежедневной прибавки в весе.

Аналогичные подходы используются при страховании фруктов и садовых насаждений, а также при страховании парников культур.

Система страхования построена на тесном взаимодействии страховщиков и префектурных федераций. Ежегодно уровень компенсации из национального бюджета по страхованию животных составляет 35-40 %, по страхованию урожая садов, садовых насаждений составляет 50 %, по страхованию парников и парниковых культур составляет 15-25 %, от общей суммы страховых возмещений.

Российская Федерация. В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» сельскохозяйственному страхованию, осуществляемому с государственной поддержкой, подлежат риски утраты или частичной утраты сельскохозяйственной продукции, в том числе урожая сельскохозяйственных культур (например, зерновых, масличных, бахчевых, картофеля, овощей), урожая и посадок многолетних насаждений (виноградников, плодовых, ягодных и других), в результате воздействия опасных природных явлений, таких как засуха, вымерзание, градобитие, пыльные и песчаные бури, землетрясение, лавина, половодье и прочее.

Законом установлено, что сельскохозяйственным товаропроизводителям за счет бюджетных средств предоставляются субсидии в размере пятидесяти процентов от уплаченной страховой премии (страховых взносов) по договору страхования. Порядок и условия предоставления субсидий бюджетам субъектов РФ на компенсацию части затрат на страхование и размер компенсации устанавливаются Правительством РФ (статья 12 Закона).

Азербайджан. В соответствии с Законом «О стимулировании сельскохозяйственного страхования» при оплате сельхозпроизводителем 75% стоимости страхового полиса оставшаяся сумма возмещается государством.

Программа страхования сельскохозяйственной продукции предполагает гарантии возмещения фермерам ущерба при потере урожая в случае природных рисков – наводнений, засух, заморозков, пожаров, урагана, града, паводков, землетрясений и множества других потенциальных угроз.

И хотя следует указать, что страховое покрытие не распространяется на всю стоимость имущества фермера – как правило, максимальная страховая сумма составляет от 40 до 90% общего размера ущерба, – в любом случае сельхозстрахование выгодно и фермерам, и государству. Первые при соблюдении определенных условий страхования (то есть проведении предохранительных мероприятий, своевременной информированности страховщика о страховом случае и пр.) имеют уверенность в том, что даже самые жуткие природные катаклизмы не приведут их ферму к банкротству, как мы это периодически наблюдаем при наводнениях, ураганах и селях. Государство, в свою очередь, стимулируя сельхозстрахование, избавляется (по крайней мере, частично) от необходимости компенсировать аграриям ущерб от природных капризов.

Белоруссия. С 2008 года в Белоруссии вводится обязательное страхование урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы. Соответствующий указ был подписан президентом республики Александром Лукашенко.

Пока что страховаться будет наиболее дорогостоящая продукция, в частности, племенной рогатый скот, племенные свиньи, а также родительское стадо кур. Кроме того, новые

правила распространяются на озимые пшеницу и тритикале (гибрид пшеницы и ржи), а также яровые пшеницу и ячмень. В дальнейшем этот перечень, как отмечает агентство, может быть расширен.

Единственным страховщиком этой продукции выступает госкомпания «Белгосстрах». По ее данным, 95 процентов страхового взноса будут выплачиваться за счет республиканского фонда поддержки сельхозпроизводителей, остальные 5 процентов - за счет самого страхователя. Возмещение ущерба будет производиться, в частности, при гибели урожая от пожара и гибели животных от инфекционных заболеваний. При этом страхователями могут выступать только те фермеры, которые выращивают свою продукцию на продажу.

Латвия. Вопросом развития политики страхования сельскохозяйственных рисков в Латвии занимается Министерство земледелия. Согласно разработанной им концепции государство из средств бюджета обязательно должно компенсировать такие риски, как землетрясение, чрезвычайное происшествие (например войну), а также опасные инфекционные заболевания животных и растений. А вот делая добровольные взносы в специальный фонд, крестьяне могут застраховать себя от таких неприятностей, как засуха, ливни, мороз, наводнения и прочие капризы природы.

Минземледелия разработало три возможных варианта системы управления сельхозрисками:

- государство субсидирует страховые премии, выделяя 200 тыс. лат в год (\$400 000 США);
- комплексное решение создание накопительного фонда, в который государство и крестьяне ежегодно делают добровольные или обязательные взносы (при возможном сотрудничестве частных страховщиков, которые получают от государства субсидии в виде страховых премий и возможности перестрахования);
- создание компенсационного фонда, в который делают взносы крестьяне и государство (при этом частные страховщики не привлекаются вообще).

Таблица 3. Сравнительная таблица практики сельскохозяйственого страхования в странах ЕврАзЭС

Основные характеристики	Россия	Белоруссия	Казахстан	Узбекистан
Основополагающее законодательство	Федеральный Закон «О государственном регулировании агропромышленного производства»	Положение «О страховой деятельности» Республики Беларусь Глава 17	Закон Республики Казахстан «Об обязательном страховании в растениеводстве» от 10.03.2004 г.	УП РУз № 1713 от 31.01.2002 г., Постановление КМ РУ №125 от 1997 г.,
Субсидия из госбюджета (страховой премии/ возмещения)	Есть на страховую Премию	Есть на страховую Премию	Есть на страховое возмещение	-
Распределитель	Федеральное агентство по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства при Минсельхозе	Белгострах от имени Министерства Финансов	АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства»	Предусмотрено пополнение страхового фонда компании из госбюджета
Доля субсидий в общей страховой премии	50%	95%	Нет	-
Уровень страхового покрытия	70% от страховой стоимости	100% от запланированной стоимости урожая	Не менее суммы затрат на ГСМ, семян и зарплаты работников	50-80% от страховой стоимости
Расчётная урожайность за	5 лет	4 года	4 года	3 года
Покрываемые Сельхозпродукты	1. Озимые зерновые 2. Яровые зерновые и зернобобовые 3. Масличные (подсолнечник, лен-кудряш, рапс, рыжик, конопля, кенаф) 4. Сахарная свекла (фабричная и кормовая) 5. Рис 6. Соя 7. Лен-долгунец,	1. Озимая пшеница, 2. Озимая тритикале, 3. Яровая пшеница, 4. Ячмень, 5. Племенной крупный рогатый скот, 6. Племенные свиньи, 7. Родительское стадо кур	1. Зерновые 2. Хлопок 3. Масличные (подсолнечник, лен-кудряш, рапс, рыжик, конопля, кенаф) 4. Рис	1. Хлопок 2. Зерновые 3. Пересев хлопчатника 4. Урожай прочих культур

PS* – В Республиках Киргизии и Таджикистане сельскохозяйственное страхование проводится без участия государства

Таблица 4. Сравнительная таблица практики сельскохозяйственого страхования в странах ЕС

Основные характеристики	Австрия	Германия	Франция	Испания
Основополагающее законодательство		Программы государствен- ной помощи (Земли – Федеральное правительство - EC)	Национальный Закон «О страховании сельского хозяйства»	Закон «О сельскохолзяйственном страховании»
Субсидия из госбюджета (страховой премии/ возмещения)	Есть на страховую премию	Есть на страховое возмещение	Есть на страховую премию	Есть на страховую премию
Распределитель	Фонд "Die Osterreichische Hagelversicherung"	Частные страховые компании	Национальный Гарантийный фонд защиты от сельскохозяйственных рисков	Минсельхоз Испании через Правительственный план
Доля субсидий в общей страховой премии	50%	0%	50%	25-50%
Уровень страхового покрытия	60% от стоимости урожая	80-90% от размера ущерба	70-75% от размера ущерба	80% от размера ущерба
Расчётная урожайность за	4 года	5 лет	5 лет	5 лет
Покрываемые сельхозпродукты	1. Полевые културы 2. Виноградники 3. Овощи 4. Сады 5. Пастбища и фуражные культуры 6. Крупнорогатый скот	1. Зерновые 2. Просо 3. Бобовые 4. Картофель	1. Зерновые 2. Виноградники 3. Овощи и фрукты 4. Технические культуры 5. Животные	1. Фрукты (господдержка 50%) 2. Виноград (50%) 3. Табак (40%) 4. Кукуруза (40%) 5. Подсолнечник (40%) 6. Остальные культуры (25%) Всего насчитывается 45 видов и с каждым годом их число увеличивается

Таблица 5. Сравнительная таблица практики сельскохозяйственого страхования за рубежом

Основные характеристики	Индия	Бразилия	Китай	Турция
Основополагающее законодательство	Национальный Закон «О страховании сельского хозяйства»	Федеральный Закон «О программе по гарантированию сельско-хозяйственной деятельности» 1973г. (PROAGRO)	Пилотные проекты в 6 провинциях	Закон «О сельскохозяйственном страховании» от 2005 г.
Субсидия из госбюджета (страховой премии/ возмещения)	Есть на страховую премию	Есть на страховую премию	Есть на страховую премию	Есть на страховую премию и возмещение
Распределитель	General insurance Corporation (GIC) от имени Минсельхоза по Национальной схеме сельхозстрахования	Crop Insurance Stabilization Fund Стабилизационный Фонд по страхованию урожая	5 страховых компаний в провинциях: Внутренняя Монголия, Цзилинь, Цзянсу, Хунань, Синцзян и Сычуань	Tarım Sigortaları Havuz İşletmesi A.Ş. (акционерная компания TARSIM A.Ş.)
Доля субсидий в общей страховой премии	50%	50%	50%	по согласованию с Кабинетом Министров (в 2006-2007 годах 50%)
Уровень страхового покрытия	70-85% от страховой стоимости	80% от стоимости кредита	70% от страховой стоимости	80% от размера ущерба
Расчётная урожайность за	5 лет	5 лет	5 лет	-
Покрываемые сельхозпродукты	1. Зерновые 2. Просо 3. Бобовые 4. Сахарный тростник 5. Картофель 6. Хлопок 7. Имбирь 8. Куркума 9. Лук 10. Стручковый перец 11. Джут 12. тапиока 13. Банан 14. Ананас	1. Хлопок 2. Зерновые и зернобобовые 3. Кофе 4. Кукуруза 5. Соя 6. Другие утверждённые культуры	1. Зерно 2. Кукуруза 3. Хлопок 4. Соя 5. Рис	1. Урожай всех сельхоз культур 2. Урожай теплиц 3. Зарегистрированные домашние животные 4. Домашние птицы 5. Аквакультуры и рыболовство

Таблица 5. Сравнительная таблица практики сельскохозяйственого страхования за рубежом (продолжение)

Г	I	I	Т	T
Основные характеристики	США	Канада	Япония	Израиль
Основополагающее законодательство	Закон «О страховании урожая» от 1980 г. С изм, от 1994г. Закон «О защите от сельскохозяйственных рисков» от 2000 г.	Prairie Farm Assistance Act Закон «О поддержке фермеров» с 1939 г.	Закон «О компенсации сельскохозяйственного ущерба» от 1985г., с изм 1993, 1999г.	Закон «О компенсации ущерба от природных явлений»
Субсидия из госбюджета (страховой премии/ возмещения)	Есть на страховую премию	Есть на страховую премию	Есть на страховую премию и возмещение	Есть на страховую премию и возмещение
Распределитель	Федеральная Корпорация Страхования Урожая Департамента сельского хозяйства	Частные страховые Компании	Сельскохозяйственные Ассоциации взаимопомощи и местные муниципалитеты при содействии 47-ю префектурными федерациями	Страховой Фонд от природных рисков в сельском хозяйстве
Доля субсидий в общей страховой премии	до 60 %	25%	50%	согласно расчетов Министерства финансов
Уровень страхового покрытия	65-85% от запланированной стоимости урожая	80-90% от размера ущерба	70-90% от размера ущерба	80% от размера ущерба
Расчётная урожайность за	4 года	5 лет	5 лет	5 лет
Покрываемые сельхозпродукты	1. Зерновые 2. Хлопок 3. Фрукты 4. Бахчевые 5. Кукуруза 6. Подсолнечник Прочие насаждения (Всего 110 видов програм)	1. Зерновые 2. Просо 3. Бобовые 4. Картофель	1. Зерноколосовые (30- 35%) 2. Животные (35-40%) 3. Фрукты и фруктовые насаждения (50%) 4. Бобовые, сахарный тростник, чай, соя, коконы шёлкопряда (10-15%) 5. Парники и парниковые культуры (15-25%)	1. Зерновые 2. Хлопок 3. Овощи и фрукты 4. Виноградники 5. Цитрусовые 6. Технические культуры 7. Домашние птицы 8. Животные 9. Рыбы

Список использованной литературы

- 1. Аналитическая записка «Государственный заказ на хлопок: возможности совершенствования механизмов». Ташкент, 2007.
- 2. Грищенко Н.Б. Основы страховой деятельности: Учебное пособие. Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2001.
- 3. Возможность страхования урожая как инструмент управления риском в сельском хозяйстве Казахстана /www.iamo.de
- 4. Жилкина М.С. Государственное регулирование страхового рынка в зарубежных странах //Финансовый бизнес №1 2001 г.
- 5. Казахстан Результаты внедрения программы обязательного страхования урожая в 2006 году /www.minagri.kz
- 6. Рейтман Л.И. Страховое дело. M., 1992.
- 7. Сосенко Елена. Разработка продуктов сельскохозяйственного страхования / www.agroinsurance.com
- 8. Современная практика сельскохозяйственного страхования //Журнал «Агрострахование в России» 2 октября 2004 г, стр.29-42.
- 9. Страхование: Учебное пособие /В.А. Щербаков, Е.В. Костяева. М.: КНОРУС, 2007.
- 10. Страхование в сельском хозяйстве: механизм, проблемы и их возможные решения, Проблемы агрорынка, апрель-июнь 2004 г., стр. 47-52, Алматы, Казахстан.
- 11. Страховой бизнес в Узбекистане: Справочник. Компания SAIPRO. Ташкент, 2008.
- 12. Страховой рынок Узбекистана: Итоги и тенденции 2008 года. Avesta Investment Group. Ташкент, 2009.
- 13. Хорин Леонид. Проблемы агрострахования на Украине /www.insurhelp.org.ua/files
- 14. Шинкаренко Роман. Создание системы страхования рисков в агробизнес-секторе: стратегии и этапы разработки /www.forinsurer.com/public/06/07/03/2477
- 15. Якубович Виктория. Развитие системы страхования сельскохозяйственного производства: выбор пути /www.agroinsurance.com

Нормативно-правовые акты и статистические данные

- 1. Гражданский кодекс РУз (Глава 52 «Страхование»).
- 2. Закон РУз «О страховой деятельности» от 5 апреля 2002 г. (с изменениями).
- 3. Постановление Президента РУз «О мерах по дальнейшему реформированию и развитию рынка страховых услуг» от 10.04.2007г. № ПП-618.
- 4. Постановление Президента РУз «О дополнительных мерах по дальнейшему реформированию и развитию рынка страховых услуг» от 21.05.2008 г. № ПП-872.

Программа развития Организации Объединенных Наций Узбекистан, 100029, г. Ташкент ул. Т. Шевченко, д. 4 www.undp.uz

Проект ПРООН «Реформа государственных финансов в Узбекистане»
Узбекистан, 100003, Ташкент
Проспект Узбекистанский, 55
www.publicfinance.uz