**Глава 1. Оценка состояния человеческого развития в Узбекистане: региональный разрез**

**1.1. Региональное развитие и региональные различия в контексте концепции человеческого развития**

**Различия, неравенство и диспропорции.** Есть три понятия, характеризующие неравномерность развития регионов. Первое из них – ***региональные различия***. Оно отражает естественную неоднородность территорий и не несет в себе никакой эмоциональной или оценочной нагрузки. Преодолевать различия бессмысленно, как и считать их несправедливыми. Второе понятие – ***межрегиональное неравенство***. В социально-экономическом анализе и практике «неравенство» - это не просто «три не равно двум». Это неравенство для кого-то: в доступе к ресурсам, занятости, образованию, медицинским услугам и пр. В этом смысле «неравенство» рассматривается как «вызов» (challenge), как стимул сделать что-либо для его уменьшения. Наконец третье понятие – ***диспропорции***. Это характеристика системной проблемы, принимающей форму межрегиональных различий. Диспропорции снижают как эффективность функционирования экономики и социальной сферы регионов, так и всей страны в целом, уменьшают конкурентоспособность экономической системы, как правило, являются следствием глубоких причин хозяйственного, социального или институционального порядка. Диспропорции нуждаются в предупреждении силами государства и общества.

***Причины региональных различий и диспропорций*** могут быть объективными, то есть выражать естественные особенности территорий: природно-климатических условий, состава и масштабов природных ресурсов, в том числе земельных и водных, местоположения (центр / периферия, приграничный / внутренний район), сложившейся структуры экономики, преимуществ и недостатков, связанных с численностью и структурой населения, состояния производственной, транспортной и социальной инфраструктуры, степени урбанизации и многих других факторов.

Кроме этих объективных причин, порождающих различия и диспропорции в региональном социально-экономическом развитии можно назвать и ряд субъективных. Они могут быть обусловлены несовершенством законодательной базы и механизмов выполнения нормативно-правовых актов, неэффективным распределением полномочий между органами власти разных уровней, управленческими решениями, предоставляющими недостаточно обоснованные льготы и преференции одним территориям и отраслям экономики и/или дискриминирующих другие.

К вопросу ***влияния территориальной*** ***неоднородности на экономическое и социальное развитие*** можно подходить по разному. С одной стороны, для того, чтобы экономическая система государства последовательно развивалась, социально-экономические различия между его регионами не должны быть слишком велики. С другой стороны, региональное неравенство не только неизбежно, но и является стимулом для отстающих территорий, в связи с чем многочисленные контрасты (например, "центр-периферия") представляют собой не столько дефекты развития, сколько закономерный процесс.

Многие специалисты считают, что социально-экономическое неравенство, в том числе и территориальное - глубинная основа общественного развития, поэтому появление региональных диспропорций неизбежно, а их преодоление – необходимо и естественно. Более того, территориальные диспропорции нередко являются предпосылкой для очередного этапа развития, которое осуществляется в основном следующим образом: в отдельных центрах сосредотачиваются новейшие технологии, творческий и трудовой потенциал. Постепенно эти центры становятся "полюсами роста", так как техногенное влияние от них распространяется вширь, на периферию, что в конечном счете ведет к ослаблению контрастов.

Из двух рассмотренных подходов второй достаточно точно отображает территориальный аспект процесса инновационного развития. Однако и первый подход не должен игнорироваться, так как если социально-экономические различия между территориями страны очень существенны, то это может серьезно сказаться на функционировании ее экономики социальной сферы. Не говоря уже о том, что не все отстающие регионы способны к самостоятельному «рывку» в силу самых разных причин и тогда диспропорции приобретают хронический характер.

Поскольку различия и диспропорции оказывают существенное влияние на социально-экономическую эффективность, большое значение имеет всестороннее их изучение, т.е. выявление причин, условий и факторов возникновения различий и диспропорций, их количественная оценка, разработка методов смягчения диспропорций.

**Измерение неравенства регионального развития**. Простейшей мерой регионального неравенства по определенному показателю является *отношение максимального значения какого-либо показателя среди всех регионов к минимальному значению этого показателя*. Данное соотношение просто и наглядно иллюстрирует степень регионального неравенства. Так, например, в 2008 году разрыв между регионами с наибольшим и наименьшим значениями показателя составил: по валовому региональному продукту (ВРП) на душу населения – 4,6 раза, по объему промышленной продукции на душу населения – 17,9 раза, по розничному товарообороту на душу населения – 6,4 раза, по объему платных услуг на душу населения – 11 раз[[1]](#footnote-2).

Сравнение показателей социальной сферы также демонстрирует значительные межрегиональные различия. Например, в Сурхандарьинской области высшее образование имеет только 7,7% населения, в то время, как в Ташкенте – 31,1% (разрыв составляет 4 раза). Разница между регионом с наименьшей и наибольшей долей малообеспеченных граждан составляет 6,9 раза, по доле работников промышленности, занятых в тяжелых и вредных условиях труда, различия между наиболее и наименее благоприятным регионом составляют 9,4 раза. Впрочем, большинство различий в социальной сфере не так выразительны, как в экономической, но даже казалось бы небольшие различия могут напрямую касаться жизни людей и реализации их возможностей. Например, различие по ожидаемой продолжительности жизни между наименее и наиболее благоприятным в этом отношении регионами составляет «всего» 7,6%, но в абсолютном выражении это 5,3 года.

Для анализа межрегионального неравенства можно воспользоваться *коэффициентом концентрации (коэффициентом Джини)*, с помощью которого демонстрируется неравенство распределения между регионами значения какого-либо показателя. Методика расчета коэффициента представлена в Приложении 1, а результаты расчета по некоторым индикаторам - в Таблице 1.1.

Из представленных в таблице данных следует, что ***по большинству рассматриваемых экономических показателей уровень межрегионального неравенства за последние 8-11 лет сократился***: производство промышленной продукции, товарооборот, бытовые услуги, иностранные инвестиции на душу населения. Бросается в глаза существенное сокращение неравенства по показателю объема бытовых услуг на душу населения. Оно появилось не случайно. Это хороший пример того, как государство может способствовать уменьшению межрегиональных диспропорций. Дело в том, что правительство Узбекистана в качестве одного из приоритетных направлений экономического развития страны определило ускорение роста сферы услуг, в том числе на селе[[2]](#footnote-3). Данное направление выбрано с учетом важности сектора бытовых услуг как потенциального источника увеличения занятости и повышения доходов населения, а также пополнения местных бюджетов. Одна из целей принимаемых мер – устранение необоснованных различий между регионами в ассортименте и качестве оказываемых населению услуг. И, по всей видимости, реализация данных мер и способствовала сокращению межрегионального неравенства в обеспеченности населения бытовыми услугами.

**Таблица 1.1. Показатели концентрации по регионам Узбекистана (коэффициенты Джини).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **1997** | **2008** |
| ВРП/население | 0,1632 | 0,2596 |
| Промышленная продукция/население | 0,5895 | 0,4183 |
| Товарооборот/население | 0,2881 | 0,2690 |
| Бытовые услуги населению/население | 0,5895 | 0,2008 |
| Иностранные инвестиции/население | 0,5716 | 0,3326 |
| Занятость/население | 0,1419 | 0,1524 |
| Младенческая смертность | 0,1121 | 0,0786 |
| Материнская смертность | 0,2077\* | 0,1694 |
| Доля населения с высшим образованием | 0,1920\* | 0,1961 |

*\*2000 г*

В тоже время за рассматриваемый период времени (1997-2008 гг.) усилилась неравномерность в уровне занятости (незначительно) и в распределении объемов ВРП на душу населения. Изменение последнего показателя проиллюстрируем с помощью графика. Индекс Джини представляет собой оценку неравенства, основанную на *кривой Лоренца*, графически изображающей степень неравенства. На Рисунке 1.1 продемонстрирована степень неравенства в распределении произведенного ВРП между регионами Узбекистана в 1997 и 2008 годах.

Рисунок (как и Таблица 1.1) показывает, что ***по показателю ВРП на душу населения межрегиональное неравенство усиливается***. Соответственно, можно предположить, что регионы с более высоким подушевым ВРП развиваются быстрее. Для проверки этой гипотезы сравним размеры ВРП на душу населения в 1997 г. в двух группах регионов: со среднегодовыми темпами экономического роста за 1998-2008 гг. а) не менее 3% в год[[3]](#footnote-4) (Навоийская, Бухарская, Джизакская, Ташкентская, Андижанская, Самаркандская, Кашкадарьинская области и г. Ташкент); б) менее 3% в год (Сурхандарьинская, Ферганская, Наманганская, Сырдарьинская, Хорезмская области и Республика Каракалпакстан). Рисунок 1.2 показывает, что регионы с высокими темпами экономического роста в среднем имели более высокий подушевой ВВП, хотя различия эти не очень значительны, если из группы регионов с высокими темпами роста убрать Ташкент.

**Рисунок 1.1. Кривая Лоренца по ВРП**.

**Рисунок 1.2. ВРП на душу населения в 1997 г., тыс. сум (темпы экономического роста (ЭР) за 1998-2008 гг.).**

Из социальных показателей, наиболее важными с точки зрения развития человеческого потенциала являются показатели здоровья и образования. По входящим в состав индикаторов ***Целей развития тысячелетия*** показателям материнской и младенческой смертности статистика фиксирует не только снижение их абсолютного уровня, но и уменьшение межрегиональных различий. В то же время, по доле населения с высшим образованием в его общей численности различия между регионами усиливаются. Это происходит, прежде всего, за счет города Ташкента, где доля жителей города, имеющих высшее образование, выросла с 26,4% в 2000 г. до 31,1% в 2008 г.

Еще один способ показать неравномерность распределения некоторого показателя – *сравнить долю регионального значения данного показателя в общенациональном объеме, с долей населения этого региона в общей численности населения страны*. Такая иллюстрация содержится в Таблице 1.2.

Например, в Бухарской, Навоийской, Сырдарьинской, Ташкентской, Ферганской областях и городе Ташкенте доля в занятых общей численности занятых больше, чем доля населения в численности населения. Это означает, что в этих регионах обеспечивается более высокая занятость, чем в среднем по стране.

**Таблица 1.2. Доля регионов в основных социально-экономических показателях Республики Узбекистан, 2008 г., %.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Населе-ние на 1.01.09 | ВРП | Промышл. продукция | Инвес-тиции | Рознич-ный това-рооборот | Плат-ные услуги | Числен-ность занятых |
| Республика Каракалпакстан | 5,9 | 4 | 1,7 | 8,8 | 3 | 2,6 | 5,1 |
| Андижанская обл. | 9,1 | 6,3 | 12,6 | 3,8 | 7,8 | 10 | 9,5 |
| Бухарская обл. | 5,8 | 7,1 | 3,9 | 12,5 | 5,5 | 5,6 | 6,6 |
| Джизакская обл. | 4 | 3 | 1,4 | 2,1 | 2,5 | 2 | 3,3 |
| Кашкадарьинская обл. | 9,3 | 10,7 | 13,9 | 19,1 | 5,9 | 5,5 | 8,2 |
| Навоийская обл. | 3 | 9,7 | 13,5 | 5,2 | 3,5 | 2,9 | 3,6 |
| Наманганская обл. | 8 | 4,4 | 2 | 3,2 | 6 | 5,6 | 6,9 |
| Самаркандская обл. | 11,1 | 7,1 | 4,1 | 4,2 | 7,3 | 9,6 | 10,4 |
| Сурхандарьинская обл. | 7,4 | 4,5 | 1,8 | 3,6 | 5,6 | 3 | 6,6 |
| Сырдарьинская обл. | 2,5 | 2,2 | 2,4 | 1,6 | 1,8 | 1,6 | 2,8 |
| Ташкентская обл. | 9,3 | 12,9 | 14,6 | 8,7 | 11,3 | 6,8 | 9,9 |
| Ферганская обл. | 11 | 8,9 | 10,2 | 5,1 | 9,1 | 8 | 11,6 |
| Хорезмская обл. | 5,6 | 3,7 | 1,5 | 1,9 | 4,3 | 4,2 | 5,2 |
| г. Ташкент | 8 | 15,6 | 15,9 | 20,2 | 26,3 | 32,5 | 10,3 |

*Примечание. Красным цветом выделены ячейки, значение которых более чем на 50% меньше первой ячейки (доля региона в занятости), синим цветом – ячейки, значение которых на 50% больше значения первой ячейки.*

Если сравнивать долю регионов в населении и в распределенном ВРП, то видно, что наиболее производительными являются Навоийская, Ташкентская, Бухарская, Кашкадарьинская области и город Ташкент. В этих регионах самый высокий уровень производства ВРП на душу населения.

Из таблицы также видно, что наиболее существенны различия между регионами по таким показателям, как доля промышленной продукции и инвестиций на душу населения. Наименее значительные – доля занятых и объем розничного товарооборота на численность населения.

|  |
| --- |
| **Оценка территориальной дифференциации в Узбекистане: подход на основе ВРП**  Исследование, проведенное Институтом прогнозирования и макроэкономических исследований в 2010 году показало, что за период с 2000 по 2009 год дифференциация в уровне ВРП на душу населения между регионами Узбекистана увеличилась. Особенно она стала усиливаться после 2003 года. Об этом свидетельствуют все показатели, использовавшиеся авторами для оценки уровня дифференциации: модифицированный коэффициент вариации, взвешенный коэффициент Джини, энтропийный индекс Тейла. Так взвешенный коэффициент вариации в 2009 г. составил 0,583 против 0,287 в 2000 г., т.е увеличился более чем в 2 раза, взвешенный коэффициент Джини вырос с 0,15 до 0,3 (увеличение более чем в два раза), в соответствии с индексом Тейла дифференциация в уровне душевых доходов между регионами увеличилась, достигнув в 2009 году значения 0,056 (в 2000 г.- 0,02).  Оценка динамики дифференциации была проведена с использованием эконометрических (регрессионных) методов. Регионы Узбекистана неоднородны и поэтому не имеют общей равновесной траектории роста. Гипотеза об абсолютной сходимости была отклонена. Эмпирические данные показывают о наличии в рассматриваемом периоде абсолютного экономического расхождения - в этот период развитые регионы имели более высокие темпы прироста реального ВРП на душу населения, чем регионы с уровнем ВРП на душу населения ниже среднереспубликанского. Расчетная скорость расхождения составляет 4,6% ежегодно.  Результаты исследования выявили тенденцию к формированию к 2020 г. в республике клубной пространственной конвергенции, где первая группа регионов - г. Ташкент и Навоийская область и вторая группа - все остальные регионы. Разрыв по ВРП на душу населения внутри этих двух «пространственных клубов» в перспективе будет сокращаться, а между «пространственными клубами», (кластерами) - возрастать. Что свидетельствуют о возрастающей значимости в перспективе для развития республики роли государственного регулирования регионального развития, нацеленного в том числе на усиление межрегионального распространения инноваций, углубление межрегиональных взаимосвязей и др.  *Источник: Доклад «Подходы к оценке территориальной дифференциации социально-экономического развития Узбекистана». Подготовлен Институтом прогнозирования и макроэкономических исследований при поддержке Программы развития ООН в 2010 году.* |

Итак, наш анализ показал, что в Узбекистане, как и практически во всех относительно крупных странах имеются межрегиональные различия в экономической и социальной сферах. При этом надо разделять два вида межрегионального неравенства: обусловленного экономическим спадом или застоем отсталых регионов, либо ускоренным развитием передовых территорий. Для Узбекистана характерна именно вторая ситуация: отдельные регионы развиваются более высокими темпами, нежели страна в целом. Как уже говорилось выше, такое положение дел вполне приемлемо в рамках модели инновационного развития. Задача общества и государства – не ликвидировать межрегиональное неравенство, а стараться сокращать его масштабы.

Между тем ***масштабы межрегионального неравенства в Узбекистане вполне приемлемы с точки зрения международных сопоставлений***: см. Таблицу 1.3. В таблице представлено соотношение ВРП на душу население в наиболее богатом и наиболее бедном регионах ряда стран. Под «регионами» понимались территориальные единицы с численностью населения от 800 тыс. до 3 млн. жителей. Мы видим, что, с одной стороны, рост межрегионального неравенства - вполне обычное дело для стран, демонстрирующих высокие темпы экономического развития. С другой – уровень межрегионального неравенства в Узбекистане не выше, а даже меньше уровня этого показателя у наших соседей по СНГ: Казахстана, Украины, Кыргызстана.

**Таблица 1.3. Соотношение ВРП на душу населения в регионах с максимальным и минимальным значением (в разах).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Страна** | **1997** | **2009** |
| Чешская Республика | 2,16 | 3,26 |
| Болгария | 1,65 | 2,57 |
| Малайзия\* | 4,88 | 6,53 |
| Турция | 3,15 | 3,84 |
| Казахстан | 5,68\*\* | 11,54 |
| Кыргызстан | 4,62\*\*\* | 5,22 |
| Украина | 6,58\*\*\*\* | 6,51 |
| **Узбекистан** | **2,67** | **4,99** |

*Источник:* [*http://data.un.org*](http://data.un.org)*. По Узбекистану – данные Госкомстата РУз.*

*\*2000 и 2008 годы, \*\*1998 год, \*\*\*2005 год, \*\*\*\*2004 год.*

В значительной степени относительно низкая дифференциация экономических и, в особенности, социальных показателей регионов, как это будет показано в Главе 4, есть результат высокой степени управленческой и фискальной централизации, характерной для Узбекистана. Данная модель государственного управления позволяет достаточно эффективно обеспечивать гарантированные государством социальные стандарты на всей территории страны.

**1.2. Региональный индекс человеческого развития**

Методика расчета регионального индекса человеческого развития (ИЧР) описана в Приложении 2. Показатели, на основе которых построен ИЧР, представлены в Приложении 3. Детальный анализ полученных значений основных компонентов индекса можно найти в Приложении 4. Значения индексов рассчитывались за пять лет: 2004-2008 гг.

ИЧР включает два субиндекса – экономический индекс человеческого развития (ЭИЧР) и социальный индекс человеческого развития (СИЧР).

**Экономический индекс человеческого развития**. ЭИЧР фактически является показателем уровня ***располагаемых доходов населения***, оцениваемых через их использование – расходы и сбережения[[4]](#footnote-5). ЭИЧР состоит из трех индикаторов, которые рассчитывался на основе пяти показателей:

* *индикатора потребления*, равного сумме объемов розничного товарооборота и платных услуг населению;
* *индикатора инвестиций* – как сумма инвестиций в основной капитал за счет средств населения и инвестиций в жилищное строительство;
* *индикатора финансовой активности населения* - размер вкладов физических лиц в коммерческих банках.

Для обеспечения сопоставимости все показатели рассчитывались на душу населения (с использованием данных о среднегодовой численности населения, публикуемых Государственным комитетом по статистике) в базовых ценах 2005 года (расчеты проводились по региональным дефляторам ВРП).

**Таблица 1.4. Экономический индекс человеческого развития регионов Узбекистана.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Регион** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **Средний** |
| Город Ташкент | 0,629 | 0,689 | 0,693 | 0,748 | 0,761 | **0,704** |
| Навоийская область | 0,285 | 0,219 | 0,224 | 0,266 | 0,354 | **0,270** |
| Ташкентская область | 0,254 | 0,215 | 0,217 | 0,227 | 0,333 | **0,249** |
| Андижанская область | 0,234 | 0,218 | 0,218 | 0,229 | 0,265 | **0,233** |
| Бухарская область | 0,203 | 0,207 | 0,209 | 0,214 | 0,286 | **0,224** |
| Ферганская область | 0,201 | 0,189 | 0,193 | 0,191 | 0,234 | **0,201** |
| Хорезмская область | 0,141 | 0,162 | 0,183 | 0,198 | 0,237 | **0,184** |
| Самаркандская область | 0,164 | 0,160 | 0,168 | 0,185 | 0,227 | **0,181** |
| Наманганская область | 0,145 | 0,155 | 0,165 | 0,191 | 0,244 | **0,180** |
| Сурхандарьинская область | 0,153 | 0,154 | 0,170 | 0,182 | 0,220 | **0,176** |
| Сырдарьинская область | 0,129 | 0,135 | 0,138 | 0,166 | 0,276 | **0,169** |
| Кашкадарьинская область | 0,178 | 0,161 | 0,148 | 0,156 | 0,198 | **0,168** |
| Джизакская область | 0,145 | 0,132 | 0,135 | 0,151 | 0,208 | **0,154** |
| Республика Каракалпакстан | 0,116 | 0,101 | 0,103 | 0,102 | 0,169 | **0,118** |

Сводный индекс представлен в Таблице 1.4. Регионы условно можно разбить на четыре группы: Ташкент (существенным образом отличающийся по уровню жизни от других регионов), регионы с высоким, со средним и низким значениями экономического индекса человеческого развития.

Если говорить о динамике ЭИЧР, то наилучший прогресс за рассматриваемый период времени продемонстрировала Сырдарьинская область, прежде всего за счет «скачка» в 2008 г., когда она переместилась с 11-го на 5-е место в рейтинге (главным образом за счет роста розничного товарооборота и личных инвестиций в основной капитал). Хорошие темпы роста ЭИЧР продемонстрировали также Наманганская и Хорезмская области.

Предлагаемые в данном докладе расчеты ЭИЧР и принцип группировки регионов в соответствии со значениями ЭИЧР имеет очень хорошую связь с другими двумя важными показателями, используемыми Программой Развития ООН для оценки уровня жизни населения: ***уровнем малообеспеченности*** и ***долей населения, находящегося ниже крайней черты бедности***. Оба показателя рассчитываются на основе результатов опроса домохозяйств, проводимых Госкомстатом РУз. Более того, показатель малообеспеченности является одним из ключевых индикаторов при мониторинге достижения Узбекистаном ***Целей развития тысячелетия***[[5]](#footnote-6). Из Таблицы 1.5 и Рисунка 1.3 хорошо видно, что в регионах с более высоким уровнем ЭИЧР уровни малообеспеченности и крайней бедности, как правило, меньше, чем в регионах с низким уровнем ЭИЧР. Это обстоятельство говорит о том, что эти показатели (особенно ЭИЧР и уровень малообеспеченности), хотя и рассчитанные в соответствии с разными принципами, адекватно отражают различия в уровне жизни населения регионов Узбекистана и взаимодополняют друг друга.

**Таблица 1.5. Показатели уровня малообеспеченности и доли населения, находящегося ниже крайней черты бедности – средние значения за 2004-2007 гг.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Уровень малообеспеченности | Доля населения, находящегося ниже крайней черты бедности |
| Город Ташкент | 6,53 | 2,73 |
| Регионы с высоким уровнем ЭИЧР | | |
| Навоийская область | 25,55 | 7,38 |
| Ташкентская область | 19,93 | 4,73 |
| Андижанская область | 22,48 | 6,08 |
| Бухарская область | 20,05 | 7,33 |
| Регионы со средним уровнем ЭИЧР | | |
| Ферганская область | 15,40 | 3,18 |
| Хорезмская область | 30,20 | 6,38 |
| Самаркандская область | 23,23 | 5,90 |
| Наманганская область | 32,65 | 8,83 |
| Сурхандарьинская область | 33,80 | 11,63 |
| Регионы с низким уровнем ЭИЧР | | |
| Сырдарьинская область | 32,03 | 9,85 |
| Кашкадарьинская область | 40,08 | 9,50 |
| Джизакская область | 29,00 | 9,05 |
| Республика Каракалпакстан | 43,35 | 24,65 |

**Рисунок 1.3. Показатели уровня малообеспеченности и доли населения, находящегося ниже крайней черты бедности – средние значения за 2004-2007 гг.**

**Социальный индекс человеческого развития**. СИЧР включает четыре субиндекса:

* *здоровья* (показатели ожидаемой продолжительности жизни при рождении, заболеваемости населения инфекционными болезнями);
* *образования* (доля населения старше 25 лет, имеющее высшее образование, доля преподавателей, имеющих высшую квалификацию, охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольными учреждениями);
* *социальных болезней* (доля населения, находящегося ниже крайней черты бедности, число зарегистрированных преступлений, заболеваемость наркологическими расстройствами, число лиц, пострадавших от травм и отравлений);
* *гендерного равенства* (удельный вес женщин в численности рабочих и служащих).

Распределение регионов по значению СИРЧ представлено в Таблице 1.6.

**Таблица 1.6. Социальный индекс человеческого развития.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Регион** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **Среднее** |
| Город Ташкент | 0,7091 | 0,7248 | 0,7051 | 0,7164 | 0,7373 | **0,7186** |
| Бухарская область | 0,7048 | 0,7112 | 0,6910 | 0,6999 | 0,6984 | **0,7010** |
| Андижанская область | 0,6871 | 0,6947 | 0,6809 | 0,6456 | 0,6790 | **0,6775** |
| Хорезмская область | 0,6698 | 0,6699 | 0,6306 | 0,6679 | 0,6545 | **0,6585** |
| Самаркандская область | 0,6616 | 0,6702 | 0,6377 | 0,6475 | 0,6676 | **0,6569** |
| Ферганская область | 0,6642 | 0,6413 | 0,6482 | 0,6620 | 0,6608 | **0,6553** |
| Наманганская область | 0,6264 | 0,6509 | 0,6405 | 0,6682 | 0,6559 | **0,6484** |
| Кашкадарьинская область | 0,6347 | 0,6370 | 0,6447 | 0,6542 | 0,6574 | **0,6456** |
| Джизакская область | 0,6471 | 0,6324 | 0,6174 | 0,6589 | 0,6453 | **0,6402** |
| Сурхандарьинская область | 0,6098 | 0,6194 | 0,6237 | 0,6397 | 0,6232 | **0,6231** |
| Ташкентская область | 0,6110 | 0,6120 | 0,6106 | 0,6132 | 0,6245 | **0,6142** |
| Навоийская область | 0,6113 | 0,6234 | 0,6076 | 0,6133 | 0,6046 | **0,6120** |
| Республика Каракалпакстан | 0,6142 | 0,5955 | 0,6019 | 0,6206 | 0,6001 | **0,6065** |
| Сырдарьинская область | 0,6142 | 0,6041 | 0,5828 | 0,6107 | 0,6077 | **0,6039** |

Ташкент по социальным параметрам человеческого развития является лидером, но отрыв его здесь совсем незначителен, по сравнению с ЭИЧР. Это связано с низким значением индекса здоровья (на уровне 0,66-0,73 при значениях у лидирующих регионов на уровне 0,77-0,81) и последним местом в рейтинге «социальных болезней» со средним за пять лет значением индекса 0,53, в то время как у Андижанской области его среднее значение составляет 0,78, у Бухарской - 0,76 (см. Приложение 4). Однако лидерство со значительным отрывом от других регионов по показателям образования и высокая доля занятости женщин позволили Ташкенту занять первое место в рейтинге СИЧР.

Наилучший рост СИЧР в 2004-2008 гг. продемонстрировали Наманганская и Кашкадарьинская области и город Ташкент. Однако в 8 регионах значение индекса за данный период уменьшилось. Больше всех в Республике Каракалпакстан и Хорезмской области.

|  |
| --- |
| **Что такое гендерное равенство?**  Принцип равенства основывается на понятии того, что все люди, независимо от пола, расы, религии, национальной принадлежности и социального происхождения, равны. Одним из краеугольных принципов равенства является гендерное равенство, когда женщины и мужчины имеют равные возможности развивать свои личностные качества, реализовывать свой потенциал, а устремления и нужды как женщин, так и мужчин, уважаются в одинаковой степени. Женщины, представляющие половину населения, должны иметь равные права и равную ответственность с мужчинами, а также равный доступ к ресурсам и возможностям, например, к оплачиваемой работе, дающей экономическую независимость, к полноценному участию в общественно-политической деятельности. В тоже время, воспитание детей, уход за больными и престарелыми, домашние обязанности должны перестать считаться уделом женщин и более справедливо распределяться между полами.  Для человеческого развития гендерное равенство - его неотъемлемая составляющая, так как устранение гендерных барьеров является фактором, способствующим улучшению качества жизни. Учет гендерного фактора содействует адресности и более полному, комплексному решению всех других проблем, будь то в экономической, политической или социальной сферах. |

**Сводный индекс человеческого развития регионов Узбекистана.** Общий индекс человеческого развития в регионах рассчитывался как простая средняя арифметическая экономического индекса человеческого развития (ЭИЧР) и социального индекса человеческого развития (СИЧР). Ранжирование регионов по общему индексу человеческого развития за 2004-2008 гг. представлено в Таблице 1.7.

**Таблица 1.7. Общий индекс человеческого развития в регионах.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Регион** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **Средний** |
| Город Ташкент | 0,669 | 0,707 | 0,699 | 0,732 | 0,749 | **0,711** |
| Бухарская область | 0,454 | 0,459 | 0,450 | 0,457 | 0,496 | **0,463** |
| Андижанская область | 0,460 | 0,456 | 0,449 | 0,437 | 0,472 | **0,455** |
| Навоийская область | 0,448 | 0,421 | 0,416 | 0,440 | 0,479 | **0,441** |
| Ташкентская область | 0,432 | 0,413 | 0,414 | 0,420 | 0,480 | **0,432** |
| Ферганская область | 0,433 | 0,415 | 0,420 | 0,426 | 0,447 | **0,428** |
| Хорезмская область | 0,406 | 0,416 | 0,407 | 0,433 | 0,446 | **0,421** |
| Самаркандская область | 0,413 | 0,415 | 0,403 | 0,416 | 0,447 | **0,419** |
| Наманганская область | 0,386 | 0,403 | 0,403 | 0,430 | 0,450 | **0,414** |
| Кашкадарьинская область | 0,406 | 0,399 | 0,396 | 0,405 | 0,428 | **0,407** |
| Сурхандарьинская область | 0,381 | 0,387 | 0,397 | 0,411 | 0,422 | **0,400** |
| Джизакская область | 0,396 | 0,382 | 0,376 | 0,405 | 0,428 | **0,397** |
| Сырдарьинская область | 0,372 | 0,370 | 0,361 | 0,388 | 0,441 | **0,386** |
| Республика Каракалпакстан | 0,365 | 0,348 | 0,352 | 0,362 | 0,384 | **0,362** |

Ранжирование регионов по среднему значению сводного индекса используется в данном разделе исключительно для того, чтобы показать результаты развития за пять лет, чтобы сгладить случайные колебании показателей, а также как простой и удобный инструмент объединения регионов в однородные группы по уровню социального и экономического развития. Ежегодный расчет общего индекса регионального человеческого развития позволяет видеть динамику социального и экономического развития регионов страны и различия между ними. Изменения значения индекса по сравнению с предыдущим годом, а также места региона в рейтинге означают изменения соотношений регионов по включенным в индекс показателям. Индекс в обобщенной форме показывает эти изменения, «улавливает» динамику межрегиональных различий и позволяет увидеть, в каком компоненте соотношение регионов изменилось, что облегчает анализ факторов этих изменений и выработку мер по устранению неблагоприятных для региона тенденций развития и стимулированию положительных изменений.

**Рисунок 1.4. Изменение значения индекса человеческого развития по регионам Узбекистана за 2004-2008 г (показатель 2008 г. к показателю 2004 г.).**

Рисунок 1.4 показывает, как отличается рост показателя ИЧР по регионам за период 2004-2008 гг. Мы видим, что наибольшего прогресса за 5 лет добились Сырдарьинская и Наманганская области. Это не могло не сказаться на их положении в рейтинге ИЧР. Если в 2004 г. эти регионы занимали в рейтинге 13-е и 11-е места соответственно, то в 2008 г. – 10-е и 6-е места (см. Таблицу 1.8.). Ташкентская область также существенно улучшила свои позиции: поднялась за пять лет с 6-го на 3-е место. Больше всех снизилось место в рейтинге у Андижанской области – со 2-го до 5-го.

Проиллюстрируем также межрегиональные различия по сводному, экономическому и социальному индексам человеческого развития с помощью картографирования. На Рисунке 1.5 показаны места каждого из регионов в рейтингах, построенных на основе этих трех показателей. Из рисунка видно, что наибольший разрыв между ЭИЧР и СИЧР в пользу первого у Навоийской (2-е и 13-е места соответственно), Ташкентской (3-е и 10-е места) и Сырдарьинской (5-е и 12-е места) областей, в пользу второго – у Кашкадарьинской (13-е и 6-е места) и Самаркандской (10-е и 4-е места). Это означает, что у первой группы регионов развитие социальной сферы отстает от экономического развития, у второй – имеет место наличие относительно неплохих социальных показателей, несмотря на недостаточно высокие показатели уровня жизни в регионе.

**Таблица 1.8. Рейтинг регионов Узбекистана по индексу человеческого развития.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Место** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** |
| 1 | Ташкент | Ташкент | Ташкент | Ташкент | Ташкент |
| 2 | Андижанская обл. | Бухарская обл. | Бухарская обл. | Бухарская обл. | Бухарская обл. |
| 3 | Бухарская обл. | Андижанская обл. | Андижанская обл. | Навоийская обл. | Ташкентская обл. |
| 4 | Навоийская обл. | Навоийская обл. | Ферганская обл. | Андижанская обл. | Навоийская обл. |
| 5 | Ферганская обл. | Хорезмская обл. | Навоийская обл. | Хорезмская обл. | Андижанская обл. |
| 6 | Ташкентская обл. | Ферганская обл. | Ташкентская обл. | Наманганская обл. | Наманганская обл. |
| 7 | Самаркандская обл. | Самаркандская обл. | Хорезмская обл. | Ферганская обл. | Ферганская обл. |
| 8 | Хорезмская обл. | Ташкентская обл. | Самаркандская обл. | Ташкентская обл. | Самаркандская обл. |
| 9 | Кашкадарьинская обл. | Наманганская обл. | Наманганская обл. | Самаркандская обл. | Хорезмская обл. |
| 10 | Джизакская обл. | Кашкадарьинская обл. | Сурхандарьинская обл. | Сурхандарьинская обл. | Сырдарьинская обл. |
| 11 | Наманганская обл. | Сурхандарьинская обл. | Кашкадарьинская обл. | Кашкадарьинская обл. | Кашкадарьинская обл. |
| 12 | Сурхандарьинская обл. | Джизакская обл. | Джизакская обл. | Джизакская обл. | Джизакская обл. |
| 13 | Сырдарьинская обл. | Сырдарьинская обл. | Сырдарьинская обл. | Сырдарьинская обл. | Сурхандарьинская обл. |
| 14 | Респ. Каракалпакстан | Респ.Каракалпакстан | Респ.Каракалпакстан | Респ.Каракалпакстан | Респ.Каракалпакстан |

**Рисунок 1.5. Распределение регионов Узбекистана по месту в индексе человеческого развития (ИЧР), экономическом индексе человеческого развития (ЭИЧР), социальном индексе человеческого развития (СИЧР), 2008 г.**
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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Обратный ранг индексов человеческого развития (14 соответствует 1 месту)** | | **Значение сводного индекса человеческого развития** | |
|  | Социальный индекс ЧР |  | Высокое |
|  | Экономический индекс ЧР |  | Среднее |
|  |  |  | Низкое |

**Этот график надо попросить переделать Акбара: оставив сам рисунок без именения, заменить цифры на обратные значения – 14 на 1, 13 на 2 и т.д. Это можно сделать только вручную**

**1.3. Основные показатели человеческого развития в разрезе регионов**

Вкратце рассмотрим сильные и слабые стороны всех регионов по показателям, входящим в ИЧР. На Рисунках 1.6-1.19 иллюстрируется соотношение показателей за 2004 и 2008 гг., входящих в ИЧР, каждого региона к среднереспубликанскому значению этого показателя за 2008 г.[[6]](#footnote-7) Сравнение регионального значения показателя со среднереспубликанским позволяет выявить сильные и слабые стороны каждого региона в сфере реализации человеческого потенциала. Отметим, что для графической сопоставимости по ряду показателей на рисунках представлены их ***обратные значения***: показатели «заболеваемость инфекционными болезнями», «число зарегистрированных преступлений», «заболеваемость наркологическими расстройствами», «число лиц, пострадавших от травм и отравлений», «доля населения, находящегося ниже крайней черты бедности». То есть, например, значение 0,34 (2008 г.) по числу преступлений в Ташкенте (Рисунок 1.6) означает, что средний уровень этого показателя в столице выше общереспубликанского почти в 3 раза (1/0,34).

**Ташкент** – безусловный лидер как по ЭИЧР, так и по СИЧР, хотя по СИЧР его отрыв не столь велик по сравнению с отрывом по ЭИЧР. Это связанно прежде всего с тем, что Ташкент имеет плохие значения большинства показателей, входящих в индекс социальных болезней: зарегистрированных преступлений, наркологических заболеваний, травм и отравлений (см. Рисунок 1.6). Зато показатели Ташкента, характеризующие материальное благосостояние, уровень и качество образования, существенно выше среднего значения по стране. Индикаторы здоровья и показатель занятости женщин близки к среднереспубликанским, хотя ожидаемая продолжительность жизни при рождении меньше средней на 2,4 года, а по продолжительности жизни мужчин – на целых 4 года! По сравнению с 2004 г. достигнуто существенное улучшение по инфекционным заболеваниям. Например, заболеваемость вирусными гепатитами сократилась в 2,6 раза, бактериальной дизентерией - в 2,5 раза.

**Рисунок 1.6. Ташкент. Соотношение показателей региона к среднему показателю по стране за 2008 г. (среднее значение равно 1, цифровые данные – за 2008 г.).**

У Бухарской и Андижанской областей рейтинг в общем ИЧР лучше, чем в ЭИЧР.

Как это видно из Рисунка 1.7, у **Бухарской области** наряду с высокими индикаторами инвестиционной активности населения, имеются хорошие показатели по инфекционным болезням и наркологическим расстройствам, квалификации преподавателей, зарегистрированных преступлений и занятости женщин, что и определило ее сильные позиции в сводном индексе. Слабые стороны региона – травмы и отравления, охват детскими дошкольными учреждениями, доля лиц с высшим образованием.

**Рисунок 1.7. Бухарская область. Соотношение показателей региона к среднему показателю по стране за 2008 г. (среднее значение равно 1, цифровые данные – за 2008 г.).**

**Рисунок 1.8. Андижанская область. Соотношение показателей региона к среднему показателю по стране за 2008 г. (среднее значение равно 1, цифровые данные – за 2008 г.).**

Сильные стороны **Андижанской области** – хорошие значения показателей по так называемым «социальным болезням», особенно по зарегистрированной преступности и доле лиц, находящихся ниже черты крайней бедности (хотя по большинству этих показателей имеет место ухудшение ситуации по сравнению с 2004 г.), низкий уровень заболеваемости инфекционными болезнями (существенное улучшение по сравнению с 2004 г.), относительно высокая доля занятости женщин (см. Рисунок 1.8). Самые слабые позиции - инвестиционная активность частных лиц, доля населения с высшим образованием и охват детей дошкольными учреждениями.

В сводном ИЧР позиции Навоийской и Ташкентской областей несколько хуже, чем в ЭИЧР.

**Навоийская область** имеет очень хорошие экономические показатели и показатель охвата детей дошкольными учреждениями. По доле населения, находящегося ниже крайней черты бедности область занимает не соответствующее ее экономической роли восьмое место. Все остальные индикаторы, вошедшие в ИЧР, региона ниже среднереспубликанских значений. Основными слабыми местами в социальной сфере являются распространенность «социальных болезней» и относительно низкие показатели здоровья населения. Причем, как видно из Рисунка 1.9 эти значения настолько низки, что серьезно ухудшают картину благополучия богатого и быстро развивающегося индустриального региона.

**Рисунок 1.9. Навоийская область. Соотношение показателей региона к среднему показателю по стране за 2008 г. (среднее значение равно 1, цифровые данные – за 2008 г.).**

За 2004-2008 годы в области в 2,3 раза выросла заболеваемость вирусными гепатитами, достигнув очень высокого уровня: 200,2 случая на 100 тыс. населения в год. При этом прирост заболеваемости отмечался ежегодно на протяжении последних пяти лет. Остается высоким и не имеет тенденции к сокращению уровень заболеваемости бактериальной дизентерией – 36,3 случая на 100 тыс. населения в 2008 году. Практически не происходит снижения заболеваемости населения активным туберкулезом - 83,4 случая на 100 тыс. населения в 2008 году. Можно надеяться, что растущий объем хозяйственной деятельности в регионе, в том числе и в рамках свободной экономической зоны «Навои», со временем будет оказывать влияние не только на уровень доходов жителей области, но и на социальные аспекты качества их жизни.

В период перехода к рыночной экономике в **Ташкентской области** в полной мере проявился «эффект моногородов». В каждом из городов области расположены по 2-3 крупных промышленных предприятия, которые были основными работодателями для их жителей, финансировали развитие социальной инфраструктуры (медицинских, образовательных, культурных учреждений), а иногда и жилищное строительство. Трудности, начавшиеся у этих предприятий с переходом к рыночной экономике привели к снижению качества жизни в малых городах области, оттоку из них населения, нарастанию негативных социальных явлений, таких как рост наркомании, алкоголизма, преступности. Ухудшилось и состояние здоровья населения, в частности увеличился уровень заболеваемости туберкулезом, другими инфекционными заболеваниями. Эти явления преодолеваются по мере того, как градообразующим предприятиям удается выйти из стагнации и добиваться стабильного развития, но вопросы содержания социальной инфраструктуры и жилищно-коммунального хозяйства, предоставления услуг в сфере образования и здравоохранения теперь полностью находятся в ведении местных органов власти и качество этих услуг зачастую отличается в худшую сторону от тех, что предоставляются в Ташкенте.

**Рисунок 1.10. Ташкентская область. Соотношение показателей региона к среднему показателю по стране за 2008 г. (среднее значение равно 1, цифровые данные – за 2008 г.).**

Впрочем, у многих жителей Ташкентской области есть одно важное преимущество – возможность зарабатывать деньги в столице. Видимо именно это преимущество внесло важный вклад в высокий рейтинг региона по ЭИЧР. Соответственно, сильные стороны региона – высокий уровень потребительских расходов и низкая доля лиц, находящихся ниже черты крайней бедности. Самые слабые позиции – высокие уровни инфекционных заболеваний и зарегистрированной преступности (см. Рисунок 1.10). По показателям продолжительности жизни (74,4 года для женщин и 67,9 лет для мужчин) область занимает только 11 место среди регионов Узбекистана. Такое же место занимает область и по заболеваемости вирусными гепатитами и имеет самые высокие в стране показатели заболеваемости бактериальной дизентерией.

Регионы, расположенные в середине рейтинга, по большинству индикаторов являются твердыми «середнячками». Хотя есть исключения...

Самые важные достижения **Ферганской области** – очень хорошие показатели по «социальным болезням», относительно высокие охват детей ДДУ и доля женщин в занятости. Главные слабости – относительно низкие показатели уровней жизни и образования (см. Рисунок 1.11).

**Хорезмская область** добилась неплохих результатов в борьбе с распространенностью инфекционных заболеваний и крайней бедности (см. Рисунок 1.12). Неплохие здесь показатели по зарегистрированной преступности и наркологическим расстройствам. Однако область отстает от большинства других регионов в охвате детей ДДУ и доле лиц с высшим образованием.

**Рисунок 1.11. Ферганская область. Соотношение показателей региона к среднему показателю по стране за 2008 г. (среднее значение равно 1, цифровые данные – за 2008 г.).**

**Рисунок 1.12. Хорезмская область. Соотношение показателей региона к среднему показателю по стране за 2008 г. (среднее значение равно 1, цифровые данные – за 2008 г.).**

**Самаркандская область** имеет хорошие показатели состояния среднего и высшего образования, распространенности инфекционных заболеваний, зарегистрированных преступлений, доли лиц, находящихся ниже крайней черты бедности, но при относительно низких уровнях охвата детей дошкольными учреждениями, потребительских расходов (см. Рисунок 1.13). Высока распространенность наркологических заболеваний: в 1,8 раза больше, чем в благополучных в этом отношении Сырдарьинской и Сурхандарьинской областях.

В **Наманганской области** наблюдаются неплохие значения показателей наркологических расстройств и зарегистрированных преступлений (см. Рисунок 1.14). Однако здесь низки значения индикаторов, характеризующих материальное благополучие населения, уровень и качество образования (одно исключение – охват детей ДДУ выше среднереспубликанского уровня).

**Рисунок 1.13. Самаркандская область. Соотношение показателей региона к среднему показателю по стране за 2008 г. (среднее значение равно 1, цифровые данные – за 2008 г.).**

**Рисунок 1.14. Наманганская область. Соотношение показателей региона к среднему показателю по стране за 2008 г. (среднее значение равно 1, цифровые данные – за 2008 г.).**

**Кашкадарьинская область** – «регион контрастов». Имея относительно высокие уровни ВРП на душу населения (5-е место среди регионов) и доли промышленности в ВРП (3-е место) область занимала в 2008 г. 11-е место по доле жителей, находящихся ниже черты крайней бедности, предпоследнее (13-е) место по потребительским расходам на душу населения и доле лиц, старше 25 лет, имеющих высшее образование, последнее (14-е) место по охвату детей ДДУ. При этом в регионе более низки, чем в среднем, уровни заболеваемости инфекционными болезнями, зарегистрированных преступлений (эти два показателя самые низкие по республике), травм и отравлений, наркологических расстройств (см. Рисунок 1.15). Область занимает вторые места по ожидаемой продолжительности жизни как для женщин, так и для мужчин.

**Рисунок 1.15. Кашкадарьинская область. Соотношение показателей региона к среднему показателю по стране за 2008 г. (среднее значение равно 1, цифровые данные – за 2008 г.).**

Все показатели **Сурхандарьинской области,** входящие в ЭИЧР, образовательный и гендерный индексы, ниже среднего значения, высока доля населения, находящегося за чертой крайней бедности (см. Рисунок 1.16). Область занимает последнее место по доле населения старше 25 лет с высшим образованием и по доле преподавателей общеобразовательных школ, имеющих высшее образование, предпоследнее – по охвату детей ДДУ. Зато в регионе неплохое положение с преступностью, травмами и отравлениями, наркологическими расстройствами и инфекционными заболеваниями. В Сурхандарьинской области самая высокая продолжительность жизни мужчин в стране – 72,6 года.

**Рисунок 1.16. Сурхандарьинская область. Соотношение показателей региона к среднему показателю по стране за 2008 г. (среднее значение равно 1, цифровые данные – за 2008 г.).**

В **Джизакской области** достаточно высокий уровень инвестиций в жилье - индикатора того, что люди готовы обустроиться в этом регионе надолго. Это находит свое подтверждение и в социальных показателях: превышающая средний уровень ожидаемая продолжительность жизни (здесь наиболее высокая продолжительность жизни женщин в стране - 78,5 года в 2008 году), немного выше средних показатели образования, в том числе и охвата детей ДДУ (Рисунок 1.17). Низкие риски, связанные с преступностью и травматизмом, позволяют характеризовать регион как благополучный в социальном отношении, но с недостаточно реализованным экономическим потенциалом (весьма низкие потребительские расходы на душу населения и высокий показатель уровня крайней бедности). В Джизакской области самый низкий показатель занятости женщин по республике - 33,8%.

**Рисунок 1.17. Джизакская область. Соотношение показателей региона к среднему показателю по стране за 2008 г. (среднее значение равно 1, цифровые данные – за 2008 г.).**

**Рисунок 1.18. Сырдарьинская область. Соотношение показателей региона к среднему показателю по стране за 2008 г. (среднее значение равно 1, цифровые данные – за 2008 г.).**

**Сырдарьинская область**, хотя и продемонстрировала самые высокие темпы роста ИЧР за 2004-2008 гг. (см. Раздел 1.2), находится на предпоследней ступени сводного рейтинга ИЧР и на последнем рейтинга СИЧР за 2004-2008 гг. Причем в 2004 году уровень СИЧР у области превышал значения всех регионов нижней группы. Но в следующие три года Сырдарьинская область имела самые низкие значения этого показателя. Что же явилось причиной снижения столь важных компонентов, составляющих развитие человеческого потенциала? На протяжении 2004-2008 годов сильнее всего в области сокращалась доля женщин в общей численности занятых: с 41,6 до 34,8%. Но затем она начала восстанавливаться, составив в 2007 году 41%. В регионе самая короткая ожидаемая продолжительность жизни мужчин – 67,2 года, для женщин этот показатель составляет 71,3 года, что также является низким показателем. Область представляет собой один из трех регионов, где наиболее распространена заболеваемость вирусными гепатитами, хотя ее уровень снижается. Нет в области сдвигов в снижении уровня заболеваемости туберкулезом и бактериальной дизентерией. Высоким остается и показатель числа зарегистрированных преступлений, по которому она занимала в 2008 г. 13-е место, опережая только Ташкент. Регион имеет относительно низкий уровень потребительских расходов на душу населения и относительно высокую долю населения, находящуюся ниже крайней черты бедности, которая в течение 2004-2008 годов изменялась на уровне 7,8-10,5% без видимой тенденции к снижению.

Сильные стороны региона: низкий уровень травм и отравлений, наркологических расстройств, относительно высокий уровень личных инвестиций и сбережений, обусловленный, прежде всего, высокими инвестициями в основной капитал на душу населения (первое место среди всех регионов). В целом Сырдарьинская область располагает хорошим экономическим и социальным потенциалом, который пока остается во многом не используемым. Этот потенциал состоит из развитой промышленности и транспортной инфраструктуры, орошаемого сельского хозяйства, географического положения, которое характеризуется близостью к Ташкенту, нахождением в центре страны и одновременно приграничным статусом области.

Наконец, замыкает рейтинг **Республика Каракалпакстан**. Большинство показателей региона, входящих в ИЧР, ниже среднего значения (см. Рисунок 1.19). Исключения – показатели характеризующие преступность, уровень травматизма и отравлений, наркологические расстройства и долю женщин среди занятых. Показатели образования близки к среднереспубликанским значениям. Доля взрослого населения с высшим образованием выросла за 2004-2008 годы с 11,3 до 12,1%.

**Рисунок 1.19. Республика Каракалпакстан. Соотношение показателей региона к среднему показателю по стране за 2008 г. (среднее значение равно 1, цифровые данные – за 2008 г.).**

Регион находится на последнем месте по ключевым экономическим индикаторам - потребительским расходам и личным инвестициям, и на предпоследнем месте основного показателя здоровья населения – ожидаемой продолжительности жизни (здесь самая низкая ожидаемая продолжительность жизни женщин – 71,2 года, для мужчин этот показатель равен 67,8 лет, что также мало по сравнению с большинством других регионов страны). За 2004-2008 годы в регионе в 1,4 раза выросла заболеваемость вирусными гепатитами, которая составила в 2008 году 177,7 случаев на 100 тыс. населения. Заболеваемость туберкулезом остается в Республике Каракалпакстан самой высокой из всех регионов Узбекистана и почти не снижается. Уровень заболеваемости бактериальной дизентерией в 2008 году составил в Каракалпакстане 18,9 на 100 тыс. населения. Выше только в Ташкенте и Навоийской области. Из болезней социальных наиболее ярко проявляет себя бедность. Доля населения, находящегося за чертой крайней бедности хотя и снижается, все еще превышает 23%. Такое сильное отставание Каракалпакстана от других регионов обусловлено в том числе трагедией гибели Аральского моря. Именно эта экологическая катастрофа в значительной степени обусловила существующие экономические трудности и крайне негативно сказывается на здоровье людей.

**1.4. Региональные аспекты реализации Целей развития тысячелетия в Узбекистане**

Как уже говорилось выше, Узбекистан присоединился к ***Целям развития тысячелетия***, принятым на Саммите Тысячелетия ООН в сентябре 2000 г., и определил национальные цели и задачи по реализации ЦРТ (см. Таблицу 1.9). Учитывая важность достижения ЦРТ с точки зрения человеческого развития, остановимся на некоторых региональных аспектах реализации принятых Узбекистаном целей и задач. Статистические данные на основе которых проводится данный анализ представлены в таблицах Приложения 5.

Задача №1 сформулирована как «*сокращение малообеспеченности в 2 раза к 2015 г.*»[[7]](#footnote-8). В нашем распоряжении оказались данные лишь за 2004-2007 гг. В соответствии с ними лидерами по сокращению уровня малообеспеченности являются г. Ташкент, Ташкентская, Бухарская и Андижанская области, аутсайдеры – Республика Каракалпакстан, Джизакская, Сырдарьинская и Сухандарьинская области (см. Рисунок 1.20). Отметим очень высокую степень корреляции между темпами снижения малообеспеченности в 2004-2007 гг. и сводным индексом человеческого развития за 2004-2008 гг.: списки лидеров и аутсайдеров обоих рейтингов практически совпадают. Исключение – Навоийская область, которая, не смотря на свои очень хорошие экономические показатели, оказалась в середине рейтинга снижения малообеспеченности.

**Рисунок 1.20. Изменение уровня малообеспеченности за 2004-2007 гг., в %.**

**Таблица 1.9. Цели тысячелетия и процесс их достижения в Узбекистане.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Национа-льная цель** | **Национальные задачи** | **Исходный уровень** | **Цель к 2015 году** | **Достижение (2008 год)** |
| Сокращение малообеспе-ченности и неполно-ценного питания | Задача №1: Сокращение малообеспеченности в 2 раза к 2015 г. | Уровень малообеспеченности -27,5% (2000 г.)  Доля населения, находящегося ниже крайней черты бедности – 9,7% (2000 г.) | Уровень малообеспе-ченности - 14,0% | Уровень малообеспе-ченности - 23,6% (2007 г.)  Доля населения, ниже крайней черты бедности – 6,7% (2007 г.) |
| Задача №2: Уменьшить за 2000-2015 гг. долю детей до 5 лет с недостатком в весе | Доля детей с пониженной массой тела (в возрасте до 5 лет) – 2,9% в 2000 году |  | 2,7% в 2008 году |
| Повышение ка-чества образо-вания в образо-вательных и средне-специа-льных профес-сион. образова-тельных учреждениях | Задача №3: Повышение качества начального и общего среднего образования к 2015 году при сохранении всеобщего доступа | Цель не определена количественно | | |
| Поощрение равенства женщин и мужчин и расширение прав и возмож-ностей женщин | Задача №4: Устранение гендерного неравенства в области занятости и участия в общественных процессах | Цель не определена количественно | | |
| Сокращение детской смертности | Задача №5: Сокращение на две трети смертности среди детей в возрасте до 5 лет к 2015 году | 73,3 на 1000 живорожде-ний (2002 год) по классификации ВОЗ;  26,6 на 1000 живорож-дений по классификация Минздрава РУз | 24,4 на 1000 живо-рождений (классси-фикация ВОЗ);  8,9 на 1000 живоро-ждений (классифи-кация Минздрава | 17,3 на 1000 живорождений по классификации Минздрава РУз |
| Улучшение материнского здоровья | Задача №6: Сокращение материнской смертности на 1/3 к 2015 году | 33,1 на 100 тыс. новорожденных (2000 г.) | 22,1 на 100 тыс. новорожденных | 22,4 на 100 тыс. новорожденных |
| Борьба с ВИЧ/СПИДом, туберкулезом и малярией | Задача №7: Остановить распростра-нение ВИЧ/СПИДа и положить начало тенденции к сокращению заболеваемости им к 2015 г. | Число случаев заболеваемости ВИЧ на 100 тыс. чел – 0,2 |  | Число случаев заболеваемости ВИЧ на 100 тыс. чел – 10,5 |
| Задача №8: Остановить распространение туберкулеза и малярии и положить начало тенденции к сокращению заболеваемости ими к 2015 году | Заболеваемость активным туберкулезом на 100 тыс. населения – 73,3 |  | Заболеваемость активным туберкулезом на 100 тыс. населения - 64,7 |
| Обеспечение экологической устойчивости | Задача №9: Интегрирование прин-ципов устойчивого развития в по-литику и программы государст-ва и обращение вспять процессов ут-раты природных ресурсов к 2015 г. | Цель не определена количественно | | |
| Задача №10: Увеличение доли городского и сельского населения, имеющего доступ к чистой питьевой воде и условиям санитарии, к 2015 году | Обеспеченность водо-снабжением – 81,4%;  Обеспеченность водо-снабжением в сельской местности -74,9% |  | Обеспеченность водоснабжением – 82,5%;  в сельской местности -76,2% |
| Узбекистан и глобальное партнерство в целях развития | Задача №11: Активизация сотрудничества с МФИ и странами донорами | Цель не определена количественно | | |

*Источники: Доклад по Целям Развития Тысячелетия. Узбекистан, 2006; Постановление КМ РУз «О дополнительных мерах по реализации Целей развития тысячелетия в Узбекистане» №21 от 26 января 2011 г., база Uzbekinfo.*

Существенно различаются достижения регионов в период 2000-2008 гг. по реализации национальных задач №5 «*сокращение на две трети смертности среди детей в возрасте до 5 лет к 2015 году*» и №6 «*сокращение материнской смертности на 1/3 к 2015 году*» (см. Рисунок 1.21). Впечатляет прогресс в достижении обеих задач Сухандарьинской и Навоийской областей. Не плохих результатов достигли также Джизакская, Кашкадарьинская области и Республика Каракалпакстан. Зато очень противоречивые показатели имеются по Ташкенту, где высокие темпы сокращения материнской смертности сочетаются с самыми низкими среди других регионов темпами сокращения детской смертности, а также Хорезмской и Ташкентской областях, где имело место даже увеличение материнской смертности, хотя детская смертность сокращалась достаточно высокими темпами.

**Рисунок 1.21. Изменение показателей детской и материнской смертности за 2000-2008 гг., в %.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Смертность среди детей в возрасте до 5 лет** | **Материнская смертность** |

В соответствии с задачей №8 Узбекистан принял на себя обязательство «*остановить распространение туберкулеза и положить начало тенденции к сокращению заболеваемости к 2015 году*». К 208 году. Судя по данным Рисунка 2.22, практически во всех регионах (за исключением Джизакской области) в 2008 г. показатели заболеваемости активным туберкулезом были ниже аналогичных показателей за 2004 г. Однако если сравнивать с данными 2000 г., снижение этого показателя имело место лишь в 8 регионах из 14. Иными словами, хотя поставленная задача достигнута, но ситуация еще далека от идеальной. Предстоит большая работа по борьбе с этим опасным заболеванием.

**Рисунок 2.22. Заболеваемость активным туберкулезом (с диагнозом, установленным впервые), на 100 тыс. чел., чел.**

Имеющиеся данные позволяют проследить, как на региональном уровне реализуется задача №10 «*увеличение доли городского и сельского населения, имеющего доступ к чистой питьевой воде и условиям санитарии, к 2015 году*» - см. Рисунок 2.23. В большинстве регионов в период 2000-2008 гг. обеспеченность населения водоснабжением увеличилась. Особенно выдающихся результатов добились Сырдарьинская область и Республика Каракалпакстан. Однако в ряде регионов ситуация с водоснабжением ухудшилась, особенно в сельской местности. Это может негативно сказаться на здоровье населения этих регионов.

**Рисунок 2.23. Изменение обеспеченности населения водоснабжением за 2000-2008 гг., %.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Обеспеченность населения в целом** | **Обеспеченность сельского населения** |

1. В 1 главе здесь и далее, если нет других ссылок, источник – Государственный комитет по статистике Республики Узбекистан. [↑](#footnote-ref-2)
2. Постановлением Президента Республики Узбекистан от 17 апреля 2006 г. N ПП-325 была утверждена Государственная программа развития сферы услуг и сервиса на период 2006-2010 годы. Рост некоторых видов услуг был простимулирован налоговыми инструментами. Так с 1 апреля 2006 г. сроком на три года от уплаты налога на доходы (прибыль) и единого налогового платежа были освобождены юридические лица, оказывающих ряд бытовых услуг. Постановлением Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по ускорению развития сферы услуг и сервиса в Республике Узбекистан в период до 2010 года» от 21 мая 2007 г. действие данных налоговых льгот для малых предприятий и микрофирм было продлено до 1 января 2012 г. Был также увеличен объем финансирования для выдачи льготных кредитов за счет средств Фонда содействия занятости при Министерстве труда и социальной защиты населения и коммерческого банка "Микрокредитбанк". [↑](#footnote-ref-3)
3. Реальные темпы роста, рассчитанные по национальному дефлятору. [↑](#footnote-ref-4)
4. Почему был выбран именно такой подход к оценке уровня располагаемого дохода – см. Приложение 3. [↑](#footnote-ref-5)
5. См.: Доклад по Целям Развития Тысячелетия. Узбекистан, 2006. [↑](#footnote-ref-6)
6. Из-за отсутствия данных значения показателей «доля преподавателей ССПУЗов, имеющих высшее образование», «доля преподавателей ВУЗов, имеющих степени», «доля населения, находящегося ниже крайней черты бедности», «удельный вес женщин в общей численности рабочих и служащих» за 2008 г. рассчитаны как среднее арифметическое за 2004-2007 гг. [↑](#footnote-ref-7)
7. Измерение уровня малообеспеченности основывается в Узбекистане на расчете минимальной продовольственной потребительской корзины, которая включает в себя сочетание пищевых продуктов, обладающих питательной ценностью как минимум в 2100 ккал. [↑](#footnote-ref-8)