

Председателю Высшего судейского  
Совета Республики Узбекистан

У.Қ.Мингбоеву

От Бекходжаева Кабилджана Собировича

## ЖАЛОБА

*(в отношении действия судей Ташкентского городского экономического суда)*

Здравствуйте уважаемый Убайдулло Қурбонович !

Я был вынужден обратиться к вам из-за несправедливости судей (судьи Ташкентского городского экономического суда и Верховного Суда), несоблюдения законов, требований "Кодекса этического поведения судей", и в результате этого они нарушили мои права и законные интересы, приняв незаконные решения, и прошу вас принять меры в отношении их.

В соответствии со статьей 7 Закона Республики Узбекистан "О Высшем судейском Совете", Совет рассматривает **обращения физических и юридических лиц по вопросам нарушения правил поведения судей при исполнении возложенных на него обязанностей.**

Я принимая участие в рассмотрении дела в Ташкентском городском экономическом суде в связи с решением, принятым по моему иску, свидетельствую о том, как судьи нарушили закон, считаю, что в их действиях есть признаки преступления, такие как злоупотребление служебной компетенцией, фальсификация официальных документов и на этом основании незаконные решения.

По этой причине я прошу вас не оценивать доводы, представленные в данной жалобе, как подразумеваемое ЭПК процессуальное поведение судей, а добросовестно, предвзято и беспристрастно рассмотреть мою жалобу по следующим основаниям, а также провести **служебную проверку** в отношении судей и принять меры в отношении их.

В частности, согласно статье 6 "Кодекса этического поведения судей" Обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия являются объективность и беспристрастность судьи (принципы объективность и беспристрастность судьи). Поведение судьи в ходе судебного разбирательства и внеслужебное время должно способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти.

Согласно статье 7 Кодекса (принцип равенстве), Справедливое судебное разбирательство и равное обращение в отношении всех лиц является главным условием объективного и беспристрастного осуществления справедливого судебного разбирательства.

Согласно статье 8 Кодекса (справедливость судей), Судья должен исполнять свои обязанности справедливо, оперативно, добросовестно и на высоком профессиональном уровне.

Судья обязан тщательно готовиться к организации и проведению судебных заседаний, предоставлять участникам судебного процесса равные возможности для свободного выражения своего мнения, рассматривать дела в установленные законом процессуальные сроки, не допускать необоснованного и частого отложения рассмотрения дела, выносить законные и справедливые решения и обеспечивать своевременное их отправление заинтересованным лицам.

Однако, Апелляционная судебная коллегия Ташкентского городского экономического суда (судьи Л. Абдуллаев, Р. Рашидов и А. Нарзуллаев), совершили действия, противоречащие закону и полным требованиям настоящего Кодекса.

В частности, 19.03.2020 года суд вошел в совещательную комнату для принятия решения, проведя переговоры сторон в зале суда, а через некоторое время покинул совещательную комнату, возобновил судебную дискуссию с причиной, что возникла необходимость запросить и проверить дополнительные доказательства, и объявил перерыв в судебном заседании до 24.03.2020 года.

Следующее судебное заседание состоялось только 14.05.2020 года, в связи с объявлением карантина в Республике в связи с пандемией коронавируса. В этот день доказательства в качестве основания для восстановления судебного следствия не потребовались и не расследовались. Повторно уйдя на совещательную комнату, выходя объявили определение о том, что решение суда первой инстанции было отменено и что отказано в удовлетворении иска.

Эти действия, возможно, являются процессуальными действиями. Но, по моему мнению, **незаконные действия, повлекшие уголовную ответственность были совершены после него.**

**То есть в целях сокрытия сомнительного поведения суда апелляционной инстанции, выразившегося в отсутствии необоснованного переноса рассмотрения дела на другой день, продления срока и порицания, суд апелляционной инстанции, не внесли в протокол судебного заседания сведения о том, что 19.03.2020 года проведено судебное прения и что судьи ушли на совещательную комнату и что отложили рассмотрение на 24.03.2020 года, и фальсифицировали официальный документ протокол судебного заседания.**

Кроме того, члены судебной коллегии уничтожили "определение о возобновлении судебного разбирательства", которое считалось официальным документом.

Потому, что согласно части 3, ст. 177 ЭПК, Суд, признав при принятии решения необходимым дополнительно исследовать доказательства или продолжить выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, возобновляет судебное разбирательство, **о чем выносит определение.** В этом случае судебное разбирательство ведется исключительно в пределах обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке.

Судебная коллегия после выхода из совещательной комнаты 19.03.2020 года объявили, что судебное разбирательство восстановлено, и что судебная коллегия будет работать на основании ЭПК РУз. Таким образом, в этот день на совещательной комнате согласно ЭПК было составлено **определение о**

восстановлении судебного разбирательства, иначе не зачитали бы нам свое определение о том, что судебное заседание было восстановлено.

Суд апелляционной инстанции, после не внесения в протокол судебного заседания сведения о том, что 19.03.2020 года проведено судебное прения и что судьи ушли на совещательную комнату и что выходя восстановили судебное разбирательство, и **фальсифицирования** официального документа протокола судебного заседания, для сокрытия своей преступной деятельности, **уничтожили «определение о восстановлении судебного разбирательства вынесенного в тот же день»**, и **совершили еще одно преступление**.

Кроме того, тот факт, что не было оснований для восстановления судебного разбирательства, судебная коллегия с целью продления судебного разбирательства (может быть, заинтересована в завершении дела ???) то, что он восстановил судебное разбирательство по необоснованным причинам, также подтверждается протоколом судебного заседания. Поскольку, протокола судебного заседания начиная с 19.03.2020 года до дня опубликования решения до 24.05.2020 года, никакой дополнительной проверки не проводилось и дополнительных доказательств не представилось.

Кроме того, по нашему запросу в судебном заседании от 19.03.2020 года директор Экспертного центра Управления государственным имуществом Республики Узбекистан А. Кравченко был допрошен в качестве свидетеля. Однако с целью достижения своей цели об отказе в удовлетворении иска судебная коллегия **не внесла в протокол судебного заседания о том, что был допрошен А.Кравченко и его показание, а в определении вообще не обсуждали его показание.**

**И все же А. Кравченко дал показания, что заявленный иск был обоснован.**

Факт о том, что 19.03.2020 года судебная коллегия ушла на совещательную комнату, в судебном заседании и что А. Кравченко участвовал в судебном процессе и что допрос проводился, может подтверждаться лицами, участвовавшими в судебном процессе в этот день, а также представителем новостного канала KUN.UZ Р. Б. Рамазановым.

Хотя мой адвокат подал ходатайство возражение на протокол судебного заседания, чтобы устранить эти ошибки, суд опасался, что официальные документы были сфальсифицированы, и отклонил ходатайство с тем, что срок, установленный законом был пропущен. **А ходатайство возражение был направлен в срок и в свое время.**

На мой взгляд, такое поведение судебной коллегии противоречит не только требованиям ЭПК РУз., но и вышеупомянутым требованиям "Кодекса этического поведения судей", то есть эти действия судей, а именно:

- *суд необоснованно восстановил судебное разбирательство с причиной того, что возникла необходимость в получении и проверке дополнительных доказательств и отложил ее на другой день;*

- *таким образом необоснованно растягивается судебный процесс;*

- *А затем тот факт, что не требуя никаких дополнительных доказательств, не представляя их участникам процесса и не проверяя, повторно входил в совещательную комнату, и выходя отменил решение суда первой инстанции;*

- и факт, что возобновила судебную процесс с причиной (предлог) дополнительная проверка доказательств, не имея никаких оснований.

Что касается участников процесса, то беспристрастность судей заставила их усомниться в своем справедливом принятии решений. (Статья 6 Кодекса нарушена.)

Следующие действия этих судей после него, а именно:

- Дело в том, что судебная коллегия не включила в протокол судебного заседания информацию об уходе в совещательную комнату 19.03.2020 года, после чего при выходе из него восстановила судебное заседание и отложила его на 24.03.2020 года;

- 19.03.2020 года не внесли в протокол судебного заседания о том, что был допрошен свидетель А. Кравченко и **фальсифицировали** официальный документ протокол судебного заседания;

- в том, что суд 19.03.2020 года **уничтожил определение** о возобновлении судебного производства по делу;

- Тот факт, что отклонил ходатайство возражение на недостатки в протоколе судебного заседания с указанием на то, что ходатайство не было подано в установленный законом срок и что срок истек.

Это привело к тому, что **мои сомнения в объективности и беспристрастности судей еще больше затуманились** и я потерял веру в существование правосудия в судебных органах.

В связи с этим уважаемый Президент нашей страны Шавкат Миромонович Мирзиеёв на видеоконференции на тему "Меры по обеспечению справедливого судебного разбирательства и совершенствованию антикоррупционной системы", состоявшейся 30.06.2020 года, раскритиковал деятельность Хозяйственного суда города Ташкента, негативно оценив ее и отметив, что работа в этом суде подверглась цензуре, в результате чего была отменена судебная практика., Я думаю, что мои доводы в жалобе обоснованны и будет достаточно оснований для проведения служебной проверки в отношении судей.

В силу моего уважения к судебной системе и судьям, моей уверенности в восстановлении моих прав, нарушенных с помощью Верховного суда в результате судебной реформы, проведенной под руководством Президента нашей страны, я изначально обратился в Верховный суд с жалобой в форме контроля, не написав ни одной жалобы.

Однако судья Верховного Суда РУз. И. Таджиев, не рассмотрев нарушения вышеуказанного закона, **не исследовав их, не обратив внимание на то что сфальсифицировали протокол судебного заседания, то есть о том, что «принимало участие в судебном заседании и явилось свидетелем в суде», и что «входило в совещательную комнату и затем восстановило судебное заседание», в последствии «уничтожило определение»** и принял определение об отказе в передаче на рассмотрении жалобу в порядке надзора в Судебную коллегия по экономическим делам Верховного Суда РУз. Таким образом, он скрыл вину судей, нарушивших закон, дав им возможность снова работать в прежнем порядке.

В судебной системе Республики Узбекистан, а также в Высшем судебном Совете, хотя судья и нарушил закон, мне известно, что существует практика **максимально защищать судью, отклоняя жалобы** на нарушение

закона, чтобы не навредить ему. **Доказательством этого еще раз подтвержден решением судьи Верховного суда И. Я Таджиева**

Но я думаю, что члены Высшего совета судей сделали соответствующий вывод из критики, высказанной нашим Президентом в видеоселекторе от 30.06.2020, **положили конец практике оценки действий судьи в нарушение закона, норм ""Кодекса этического поведения судей" как процессуального акта и считают, что это не так.**

В соответствии с вышеизложенным и Законом Республики Узбекистан "Об обращениях физических и юридических лиц", статьей 7 Закона "О Высшем судебном совете ", **п р о ш у :**

Полное, всестороннее рассмотрение аргументов, представленных в настоящей жалобе;

Принять законные меры в отношении судей, фамилии которых указаны в жалобе, проведя служебную проверку;

Окажите свою практическую помощь в восстановлении моих прав и законных интересов, которые были нарушены в результате противоправных действий указанных судей.

**К.С.Бекходжаев**