

21 июля 2020 года

**Председателю Верховного
суда Республики Узбекистан**
Ташкент-100186, ул. Абдулла Кодирий -16

**Истец: Бекходжаев Кабилджан
Собирович**

Ташкент, Сергелийский район,
ул. Янги Сергели, дом 17

Для корреспонденции: г. Ташкент, Чиланзарский р-н, 1-25-33
Тел: (98) 310-21-12

Ответчик: АО «СОВПЛАСТИТАЛ»

Ташкент, Чиланзарский р-н, пр. Бунёдкор, д. 29 А

Ответчик: Агентство по управлению

Государственными активами

Инд 100000 Ташкент, ул.
ул. Амир Тимура -6

НАДЗОРНАЯ (ЗАЯВЛЕНИЕ) ЖАЛОБА.

*(на определение судьи Верховного суда Республики Узбекистан И.Таджиева
от 06.07.2020 года по делу № 4-1001-1909/28432)*

Решением межрайонного Экономического суда города Ташкента от 10.01.2020 года № 4-1001-1909/28432 исковые требования ИСТЦА (Бекходжаева К.С.) к ОТВЕТЧИКУ ООО «Совпластитал» о взыскании убытков, причиненных физическому лицу - акционеру в результате издания несоответствующего законодательству акта государственного органа, в размере 591.258.735,86 сум, государственная пошлина в размере 11.825.174,72 сум и почтовые расходы в размере 7.200 сум – были полностью удовлетворены.

Решением апелляционной инстанции Экономического суда города Ташкента от 14.05.2020 года по делу № 4-1001-1909/28432, Решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение – в иске отказано.

Определением судьи Верховного суда Республики Узбекистан И.Таджиевым, от 06.07.2020 года, отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в Судебную коллегия по экономическим делам.

С Определением судьи Верховного суда от 06.07.2020 года не согласны, так как оно противоречит Законам, Постановлениям, рекомендациям Президента и Министерства юстиции и кроме того, Определение вынесено без изучения всех обстоятельств дела и доказательств представленных истцом.

Судья И.Таджиев считает ничтожными:

- Законы и Указы Республики Узбекистан (УП-789 от 15.03.1994 года ((3)), «Закон об акционерных обществах и защите прав акционеров» от 06.05.2014 года (4,16), УП-4933 от 17.01.2017 г.,(19), УП-5780 от 13.08.2019 года.(22));
- Постановления Президента Республики Узбекистан №2897 от 18.04.2017 г. (20);
- Неоднократные рекомендации и требования Президента: «строго предупредить руководителей всех уровней органов государственной власти» соблюдать требования Конституции, Законов и Постановлений) касающиеся рассмотрения итогов приватизации (29);
- Решения принятые Государственными органами власти (Госкомимуществом Руз, Министерством Юстиции, Кабинетом Министров РУз., многочисленные регистрации и перерегистрации в органах Государственной власти и.т.д.)

Кроме этого судья И.Таджиев не принимает во внимание ни селекторное совещание от 30.06.2020 года, на котором Президент подверг критике судебную систему, в том числе из-за пересмотра результатов приватизации, ни Пленум Верховного суда (31). Президент однозначно указал на недопустимость инициативы пересмотров итогов приватизации со стороны Государственных органов, а на Пленуме Верховного суда определил приоритетную задачу – защиту прав граждан.

Основанием для отказа, судья Верховного суда в своём определении указал, «согласно ордера № 003141 от 02.08.2007 года доля коллектива в размере 66,67 образовалась за счёт чистой прибыли предприятия, Истец акции не покупал». В данном документе (Свидетельство о гос. регистрации (копия прилагается)) (12) -нет никаких указаний на данные, которые приводит судья И.Таджиев в своем определении.

Далее, Судья Верховного суда в определении указывает, что акции приобретены за счёт нераспределённой прибыли предприятия при этом (умышленно, либо по халатности) не указывает, что данная чистая прибыль принадлежала коллективу, а не государству и распределение 60% в пользу коллектива следует из документов принятых Государственными органами в соответствии с законодательством Ресублики Узбекистан:

15.03.1994 год – Указ Президента №789 (3);

01.07.1995 год - Заключение Экспертного центра Госкомимущества об акционировании СП «Совпластитал», согласно которому доля коллектива формируется за счёт чистой прибыли **причитающейся трудовому коллективу (5).**

06.01.1997 год - Приказ «Государственного комитета по поддержке предпринимательства и управления Государственными активами» № 01к-пр о преобразовании СП «Совпластитал» в Акционерное общество Закрытого типа. В соответствии с Приказом Госкомимущества акции распределялись следующим образом:

- доля государства 30% составила 5.773.521 долларов США,

- доля коллектива, в размере 60% составила 11.547.042 долларов США, за счёт

чистой прибыли предприятия **причитающейся коллективу (6);**

21.07.1997 год - Распоряжение Первого заместителя Премьер-министра РУз И.Х.Джурабекова - Министерству юстиции и Госкомимуществу (7);

31.10.1997 год - Договор – соглашение «О взаимных обязательствах сторон» между Государственным комитетом по управлению государственным имуществом и СП «Совпластитал», согласно которому: коллективу передаются 60% акций за счет имущества приобретенного из чистой прибыли в размере 42,70%, **причитающегося трудовому коллективу,** а также 17,30% за счет погашения валютных долгов из чистой прибыли (8).

04.11.1997 год – Ордер выданный Комитетом по управлению государственным имуществом и приватизации, подтверждающий имущественные права (9).

29.06.2007 год – Протокол Общего собрания ООО «Совпластитал» (10).

27.07.2007 год - письмо Госкомимущества в Центр по координации и контролю деятельности ценных бумаг на рынке РУз, о регистрации ООО СП «Совпластитал» в Акционерное общество открытого типа с уставным фондом 683 200 000 сум или 19.245.070 долларов США.

- соответственно доля коллектива - 60% или 11.547.042 долларов США) **(11);**

02.08.2007 год - Гувохнома (12);

14.12.2007 год – Приказ Госкомимущества №35к-по (распределение акций) (13).

07.01.2008 год - Проспект эмиссии (14)

07.02.2008 год – Свидетельство о государственной регистрации (15);

06.05.2014 год – Закон Республики Узбекистан об акционерных обществах и защите прав акционеров (16);

24.06.2015 год - Отчёт об оценке доли пакета государства в размере 30% (17);

14.08.2015 год – Приказ Госкомимущества о продаже 30% гос. доли на биржевых торгах в соответствии с ПК-2340 от 2804.2015г., Приказа 01-П от 13.01.2015 года Решения коллегии №07-10КР от 07.04.2015 г. Государственного комитета Конкуренции (18);

17.01.2017 год – Указ Президента РУз № 4933 (19);

18.04.2017 год – Постановление Президента РУз – 2897 от 18.04.2017 года (20);

На протяжении более чем 20 лет ни у кого не возникало сомнений по поводу законности акционирования и права (истца), Бекходжаева К., иметь акции в размере 0,366% (14).

Прибыль предприятия – это (форма денежного накопления) - результат финансово-хозяйственной деятельности предприятия, которая образовывается в результате эффективной работы всего коллектива и является его доходом, подлежащим распределению, как вид материального стимулирования и заинтересованности работника.

При этом сам **коллектив решает** куда и на какие цели использовать полученную прибыль.

Коллектив «Совпластитал» мог и имел право получить нераспределённую прибыль в виде материального стимулирования (*зарплата, премии, поощрения, строительства жилья и т.д.*). Вместо этого работники предприятия (*в том числе Истец*) направили всё на приобретение акций.

Истец (Бекходжаев К.) 40 лет проработавший на предприятии, поверил Государству и Законам «о разгосударствлении и приватизации» и «Об акционерных обществах и защите прав акционеров» и дал согласие на акционирование за счёт своей прибыли, и теперь, будучи обманутым, потерял акции и не может вернуть свои денежные средства.

Суд отрицает покупку акций истцом, при этом не имеет доказательств того, что акции приобретены безвозмездно. Ответчик не смог доказать безвозмездность передачи акций, так как все его «доказательства» вынудили бы Судебные органы возбудить дела на чиновников подписавших вышеуказанные документы.

Статья 3 Закона Республики Узбекистан «О разгосударствлении и приватизации» (2) *Основными принципами разгосударствления и приватизации являются: сочетание возмездного и безвозмездного характера передачи собственности при разгосударствлении и приватизации.*(3).

Из смысла закона и последующих государственных документов следует, что Истец (Бекходжаев К.) являлся добросовестным приобретателем акций.

Закон Республики Узбекистан от 26.04.1996 г. N 223-I «Об Акционерных обществах и защите прав акционеров» (далее ЗАКОН) в ст. 1, 111 *гарантирует со стороны Государства соблюдение прав и законных интересов акционеров и защиту прав акционеров.*

Согласно статье 33 ЗАКОНА *Добросовестный приобретатель акций общества вправе требовать возмещения с виновных лиц понесенного ущерба в результате признания судом недействительными сделок по размещению и обращению акций и иных ценных бумаг общества.*

Статья 113 ЗАКОНА Защита прав акционеров осуществляется путем возмещения убытков.

Статьями 15 и 205 Гражданского Кодекса Республики Узбекистан установлено, что:

- убытки, причиненные юридическому лицу в результате издания не соответствующего законодательству акта государственного органа, подлежат возмещению государством. Решением суда возмещение убытков может быть возложено на должностных лиц государственных органов, органов самоуправления граждан, по вине которых причинены убытки;

- стоимость изымаемого имущества при прекращении права собственности определяется оценочной организацией на момент прекращения права собственности, если

иное не установлено законодательством. Собственник вправе требовать также возмещения и других убытков, причиненных изъятием имущества.

Тем самым Государство гарантирует акционеру возмещение убытков в результате признания судом недействительными сделки по размещению и обращению акций и иных ценных бумаг общества.

Акции Истцом приобретены на возмездной основе и подлежат полному возмещению.

Не понятна позиция судьи Верховного суда Республики Узбекистан И.Таджиева, который обязан всесторонне изучить доводы и доказательства заявителя, реагировать на любые нарушения, либо отступление от Закона. В данном случае судья не отреагировал на грубые процессуальные нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции, которые выразились в фальсификации протокола судебного заседания, умышленного сокрытия доказательств в виде показания свидетелей.

Истец в жалобе указал, на ряд грубых нарушений ЭПК Республики Узбекистан и факты фальсификации, совершённые апелляционной инстанцией, а именно:

1. Соккрытие доказательств и фальсификация протокола судебного заседания.

По инициативе истца, с целью подтверждения факта возмездного приобретения акций, апелляционная инстанция пригласила и допросила 19.03.2020 года, на судебном заседании, важного свидетеля - бывшего директора Экспертного центра Госкомимущества РУз Кравченко А.Н., который готовил документы по приватизации «Совпластитал» и подтвердил возмездное приобретение акций. Свидетель А.Н.Кравченко, в ходе судебного заседания, подробно пояснил, что распределение долей в соотношении 30% - доля государства и 60% - доля трудового коллектива основывалось на Законах, поручениях Государственных органов и детальном экспертном заключении. Никаких нарушений при распределении долей допущено не было.

Продолжая политику вседозволенности и попирании закона, апелляционная инстанция вновь пошла на умышленное искажение и сокрытие истины по делу. В протоколе судебного заседания апелляционного суда не зафиксированы показания свидетеля Кравченко А.Н., и как следствие, не даны им (показаниям) никакой оценки.

На данное нарушение судья Верховного суда И.Таджиев не обратил внимание и со своей стороны не дал им (нарушениям) должной оценки.

2. Не выполнение требования ст. 177 ЭПК

Суд апелляционной инстанции 19.03.2020 года, проведя прения сторон, удалился в совещательную комнату для принятия решения по делу. После возвращения в зал суда коллегия огласила возобновление судебного разбирательства, указав на необходимость истребования дополнительных доказательств, в связи с чем, судебное разбирательство было отложено на **24.03.2020 года.**

При таких обстоятельствах, согласно требованиям статья 177 ЭПК «Суд, признав при принятии решения необходимым дополнительно исследовать доказательства или продолжить выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, возобновляет судебное разбирательство, о чем выносит определение. В этом случае судебное разбирательство ведется исключительно в пределах обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке».

Суд апелляционной инстанции требование ст. 177 ЭПК не выполнил, не вынес определения, а в **Протоколе судебного заседания** факт удаления в совещательную комнату не зафиксировал.

Следующее судебное разбирательство, в связи с карантином состоялось **14.05.2020** года. При этом суд никаких новых доказательств по делу не исследовал, и удалившись в совещательную комнату, по выходу огласил Решение.

Суд Апелляционной инстанции в нарушение Экономического Процессуального кодекса, скрыл данный факт, не отразив его в Протоколе судебного заседания, что расценивается как фальсификация (ст177 ЭПК).

Однако судья Верховного суда И.Таджиев в определении указал, (стр. 4 абзац б) что апелляция инстанция по выходу из совещательной комнаты, в связи с возобновлением судебного разбирательства, не должна выносить определение. Тем самым судья высшей инстанции утверждает, что требования ст. 177 ЭПК выполнять не нужно. Если судья Верховного суда утверждает о возможности нарушения ст. 177 ЭПК, то, что можно ждать от судов нижестоящих инстанций.

Обстоятельства того, что 19.03.2020 года суд удалялся в совещательную комнату и в суде был допрошен свидетель Кравченко А.Н. подтвердят лица, учувствовавшие в судебном разбирательстве, это свидетель Кравченко А.Н., а также представитель новостного канала KUN.UZ Рамазанов Р.Б. (*Письменное пояснение данных лиц прилагается*)(26-27).

Адвокат Истца с целью устранить данное нарушение подал письменное замечание на протокол судебного заседания, однако апелляция инстанция, боясь разоблачения своих фальсификаций, отказала в ходатайстве адвоката, указав, что пропущен срок подачи возражения. Фактически возражение на протокол было подано своевременно, однако, из-за карантина, секретариат Экономического суда города Ташкента принял протокол с опозданием на два дня. Также дело было представлено адвокату на изучение спустя семь дней.

Считаем, что принимавший участие в суде апелляция инстанция **помощник прокурора города Ташкента Б. Шомаксудов был заинтересован в исходе дела рассматриваемого апелляция коллегии по иску Бекходжаева К.С., чтобы доказать обоснованность своего Решения принятого в качестве судьи Экономического суда по делу №10-1704/14493 от 31.05.2017 года о признании приватизации СП «Совпластитал» недействительной, которое неразрывно связано с настоящим делом.**

Судья Верховного суда И.Таджиев, игнорируя все вышеуказанные доказательства процессуальных нарушений и фальсификаций со стороны апелляция инстанция, не исследовал и не ознакомился с ними, не мотивировал почему доказательства в виде показания свидетеля Кравченко А.Н. можно скрыть, не вносить в протокол судебного заседания и не давать им должной оценки, какими нормами ЭПК дано право судам скрывать факт удаления в совещательную комнату для вынесения Решения, а потом вновь возобновлять судебное разбирательство и не отражать это в протоколе и не выносить определение, почему все эти нарушения и доказательства не могут влиять на законность принятого Решения апелляция инстанция.

В определении судьи Верховного суда нет ссылки на доказательства, представленные ответчиками и опровергающие требования Истца. Ответчик вообще не представил каких-либо доказательств опровергающих требования Истца.

На основании вышеизложенного и в целях восстановления законных прав собственника, Руководствуясь ст. 315 ч. 2, 3 ЭПК Республики Узбекистан

П Р О Ш У:

1. Вынести Определение об отмене Определения судьи Верховного суда Республики Узбекистан И.Таджиева от 06.07.2020 года об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в Судебную коллегию по экономическим делам Верховного суда

- по делу № 4-1001-1909/28432 по иску Бекходжаева К.С. к ответчику ООО «Совпластитал»
2. Передать дело для рассмотрения в судебную коллегию Верховного суда Республики Узбекистан по экономическим делам.
 3. Судебную коллегию прошу определение апелляционной инстанции Экономического суда города Ташкента от 14.05.2020 года по делу № 4-1001-1909/28432 отменить, Решение Межрайонного Экономического суда города Ташкента от 10.01.2020 года вынесенное по данному делу оставить в силе.
 4. Провести служебную проверку в отношении судей апелляционной коллегии допустивших умышленное сокрытие доказательств и фальсификацию протокола судебного заседания.

Приложение:

1. Квитанция об оплате почтовых расходов;
2. Закон РУз "О РАЗГОСУДАРСТВЛЕНИИ И ПРИВАТИЗАЦИИ" №425 от 19.11.1991 года
3. Указ Президента 789 от 15.03.1994 года и гос. программа и приватизация (копия);
4. Закон «Об Акционерных обществах и защите прав акционеров» №223-1 от 26.04.1996 года;
5. Заключение Экспертного центра Госкомимущества от 01.07.1995 г. (копия);
6. Приказ Госкомимущества от 06.01.1997 года (копия);
7. Распоряжение Первого заместителя Премьер-министра И.Х.Джурабекова Министерству юстиции и Госкомимуществу от 21.07.1997 года (копия);
8. Договор - соглашение между «Совпластитал» и Госкомимуществом от 31.10.1997 года (копия);
9. Ордер от 1997.11.04 (копия);
10. Протокол общего собрания учредителей общества от 29.06.2007 г.(копия);
11. Письмо Госкомимущества в Центр по регистрации ценных бумаг от 27.07.2007 (копия);
12. Гувохнома от 02.08.2007 года (копия);
13. Приказ Государственного комитета Республики Узбекистан по управлению имуществом № 35к-по от 14.12.2007 года по распределению акций (копия);
14. Проспект эмиссии от 07.01.2008 года (копия);
15. Свидетельство от 07.02.2008 года (копия);
16. Закон Республики Узбекистан об акционерных обществах и защите прав акционеров от 06.05.2014 года (Дополнения) (копия);
17. Отчёт об оценке доли пакета государства в размере 30% от 24.06.2015 года (копия);
18. Приказ №135к-по о продаже через биржевые торги 30% доли Госкомимущества от 14.08.2015 года (копия);
19. Указ Президента №4933 от 17.01.2017 года. Запрет инициации вопросов по пересмотру и отмене результатов приватизации;
20. Постановления Президента Республики Узбекистан №2897 от 18.04.2017 года. Выданные Госкомимуществом правоустанавливающие документы и решения остаются в силе и не подлежат отмене;
21. Отчёт по оценке доли пакета государства в размере 96,67% от 22.12.2017 года (копия);
22. Указ Президента № 5780 от 13.08.2019 года (О дополнительных мерах по усилению защиты частной собственности....."
23. Решение межрайонного экономического суда от 10.01.2020 г. (копия);

24. Определение Ташкентского межрайонного экономического суда (дело № 4-1001-1909/28432 от 18.02.2020 года (копия);
25. Решение апелляционной инстанции от 14.05.2020 г. (копия);
26. Письменное пояснение свидетеля Кравченко А.Н. от 16.06.2020 г. (копия);
27. Письменное пояснение свидетеля Рамазанова Р.Б. от 19.06.2020 г. (копия);
28. Надзорная жалоба на решение апелляционной инстанции Экономического суда г. Ташкента от 25.06.2020 года (копия);
29. 30.06.2020 г. - Селекторное совещание под председательством Президента Ш.Мирзиёева: "Каждый, кто приходит в здание суда, должен уходить с уверенностью в том, что в Узбекистане торжествует справедливость. Это требование президента!".
30. Определение судьи Верховного суда от 06.07.2020 г. (копия);
31. 03.07.2020 - Заседание Пленума Верховного суда - выполнение приоритетных задач возложенных на судебную систему по надежной защите прав граждан. (пресс-служба Верховного суда РУз).
32. Ордер адвоката № 467 от 03.02.2020 г.;
33. Копия доверенности;

Доверенное лицо
Бекходжаева К.С.
Действующего на основании
Доверенности адвокат

Ф.Ё.Мамадризаев

Р.С. В тексте Надзорной (Заявление) жалобы в скобках даны ссылки на прилагаемые документы.