

**Апелляционная инстанция экономического суда
города Ташкента**

Р Е Ш Е Н И Е
(апелляционной инстанции суда)

14.05.2020г.

г. Ташкент

Дело № 4-1001-1909/28432

Судья рассмотревший дело в суде первой инстанции- судья М.Эргашев.

Докладчик в апелляционной инстанции суда,
- судья А.Нарзуллаев.

Под председательством судьи апелляционной инстанции экономического суда города Ташкента Л.Абдуллаева, члены коллегии в составе судьи Р.Рашидова и судьи А.Нарзуллаева при секретаре Ш.Маноннова, с участием помощника прокурора города Ташкента Б.Шомаксудова, истца – Бекходжаева Кабилджана Собировича и его представителя – адвоката Ф.Мамадризаева (доверенность от 05.11.2019 года и ордер № 480 от 12.03.2020 года), представителей сторон: представителя СП «Совпластитал» в форме ООО Ф.Ниязметова (на основании доверенности № РЕ-01/663 от 16.12.2019 года), представителя Агентства по управлению государственными активами Республики Узбекистан А.Ражабова (на основании доверенности № 1363/01 от 06.12.2019 года), рассмотрев на открытом судебном заседании апелляционную жалобу Агентства по управлению государственными активами Республики Узбекистан на Решение от 10.01.2020 года Ташкентского межрайонного экономического суда по делу искового заявления истца Бекходжаева Кабилджана Собировича о взыскании 591 258 735,86 сум ущерба с ответчиков ООО «Совпластитал» и Агентства по управлению государственными активами Республики Узбекистан солидарно, и взыскание направить на недвижимость ООО «Совпластитал», суд

У с т а н о в и л :

Гражданин (бывший акционер) Бекходжаев Кабилджан Сабинович (в дальнейшем по тексту «Истец») обратился с иском в Ташкентский межрайонный экономический суд о взыскании 591 258 735,86 сум ущерба с ответчиков ООО «Совпластитал» и Агентства по управлению государственными активами Республики Узбекистан солидарно, и взыскание направить на недвижимость ООО «Совпластитал».

К делу привлечен в качестве третьего лица не имеющего самостоятельных требований ГП «Депозитарии ценных бумаг» (в дальнейшем по тексту «Третье лицо»).

А также, ответчик Комитет по содействию приватизированным предприятиям и развитию конкуренции Республики Узбекистан изменен правовым приемником Агентством по управлению государственными активами Республики Узбекистан (в дальнейшем по тексту «Агентство»).

Решением от 10 января 2020 года по делу № 1001-1909 / 28432. Ташкентского межрайонного экономического суда иск было частично удовлетворено, и указано о взыскании с ООО "Совпластитал" 591 258 735,86 сум ущерба, госпошлины 11 825 174,72 сум и 17.840 сум почтовые расходы в пользу истца Бекходжаева Кабилджана Сабировича. В остальной части иска т.е. в части касающиеся Агентства по управлению государственными активами Республики Узбекистан, отказано.

В апелляционной жалобе Агентства на Решение суда первой инстанции указано:

- суд первой инстанции Ташкентский городской хозяйственный суд решением от 31.05.2017 года по делу № 10-1704/14493 признал недействительными все сделки, связанные с отчуждением СП «Совпластитал», что формирование акции истца К.Бекходжаева и других акционеров само собой недействительно, и что статья 116 ГК Республики Узбекистан, Сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна. К такой сделке применяются правила, предусмотренные частью второй статьи 114 настоящего Кодекса, Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом, статья 113 настоящего кодекса, Сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка), несмотря на вышеуказанные суд преждевременно приняло выводы без оснований;

- суд первой инстанции не учитывал, что Ташкентский городской хозяйственный суд решением от 31.05.2017 года по делу № 10-1704/14493 признал недействительными все сделки, связанные с отчуждением СП «Совпластитал», что формирование Общества акционеров является противозаконным, и что доли физических лиц не переведены в государственные доли, и что формирование этих долей были признаны судом противозаконными, а в действительности эти доли признаны государственной долей, несмотря на вышеуказанные суд преждевременно приняло выводы без оснований;

- кроме того, суд хотя соответствии с пунктом 5, статьи 33 Закона Республики Узбекистан «Об акционерных обществах и защите прав акционеров», обосновал, что добросовестный приобретатель акций и иных ценных бумаг общества вправе требовать возмещения с виновных лиц понесенного ущерба в результате признания судом недействительными сделок

по размещению и обращению акций и иных ценных бумаг общества, указав на то, что суд в своем решении не указал виновных лиц, просит удовлетворить апелляционную жалобу и принять новое решение об отмене решение суда первой инстанции и об отказе в иске.

Представитель Агентства участвовавший на заседании суда апелляционной инстанции, просит удовлетворить апелляционную жалобу.

Представитель истца Ф.Мамадризаев участвовавший на заседании суда апелляционной инстанции, просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

Представитель СП «Совпластитал» Ф.Ниязметов участвовавший на заседании суда апелляционной инстанции, просит удовлетворить апелляционную жалобу.

Прокурор участвовавший на заседании суда апелляционной инстанции, просит координировать решение суда в соответствии закона.

Суд апелляционной инстанции выслушав мнение лиц участвовавших на заседании, изучив материалы дело, проверив доказательства, на основании нижеследующих считает необходимым удовлетворить апелляционную жалобу, отменить решение суда первой инстанции, принять новое решение об отказе в исковом требовании и судебные расходы возложить на истца.

По материалам дело, согласно Приказа Комитета государственного имущества Республики Узбекистан № 35к-ПО от 14.12.2007 года и Решением общего собрание участников ООО «Совпластитал» от 11.10.2007 года, организационно- правовая форма ООО «Совпластитал», изменена на акционерное общества.

АО «Совпластитал» 02.08.2007 года выдано государственное ордер № 003141, согласно которого 30 процентов акции принадлежать государству, 66,67 процентов принадлежать членам трудового коллектива, т.е. физическим лицам и 2.15 процентов принадлежит иностранной фирмы «Флорал Силк».

В итоге доля трудового коллектива АО «Совпластитал» , особенно доля принадлежащая истцу К.Бекходжаеву переданы государству. После которого государственная доля 30 процентов + 66,67 процентов = составила 96,67 процентов.

В соответствии с решением Ташкентского городского хозяйственного суда от 31.05.2017 года по делу № 10-1704/14493 признаны недействительной: Решение Правление СП «Совпластитал» от 20.04.1993 г., Решение Общего собрания учредителей СП «Совпластитал» от 22.01.1996 г., Решение конференции трудового коллектива СП ЗАО «Совпластитал» от 04.04.1997 г., Приказы Госкомимущества 01-к-ПО от 06.01.1997 г. и № 35к-ПО от 14.12.2007 г., государственный ордер № 1277 от 04.11.1997 г., Договор-соглашение о взаимных обязательствах между Комитетом государственного имущества и ЗАО «Совпластитал», Решение общего собрания акционеров ЗАО «Совпластитал» от 09.04.1998г., решение общего собрания ООО СП «Совпластитал» от 29.06.2007 г., Решение внеочередного общего собрание акционеров АО «Совпластитал» от 11.10.2007 года, Декларацию о выпуске акций ОАО «Совпластитал» по эмиссионным признакам, зарегистрированного за № Q0695 от 07.01.2008 года в Ташкентском городском Управлении Центра ценных бумаг, и признано

имущественное право собственности Республики Узбекистан на 96,67% доли в Уставном фонде СП «Совпластитал».

Решением Апелляционного суда от 07.07.2017 года Ташкентского городского экономического суда данное решение оставлено без изменений.

Согласно решению общего собрания участников АО "Совпластитал" от 19 августа 2017 года, со всеми правами и обязанностями АО "Совпластитал" перешло к ООО "Совпластитал".

По данным оценочного счета и ООО "Бизнес оценка", зарегистрированного 22 декабря 2017 года под номером 01/124 ДО, рыночная стоимость 96,67-процентного пакета акций ООО "Совпластитал" была определена в размере 161,708,554,180 сум.

Исходя из настоящего оценочного отчета стоимость акций государственного пакета акций первоначально принадлежащих К.Бекходжаеву, определена как 0, 365632 процента, то есть 591.258.735, 86 сумов и были обжалованы в суд с требованием взыскать причиненный ущерб.

В связи с признанием недействительными, судом первой инстанции ряда документов, принадлежащих СП "Совпластитал", и передачей в государственную долю акции физических лиц, и не оплатой суммы ущерба, причиненного акционерам, согласно ст 27 Закона Республики Узбекистан «Об акционерных обществах и защите прав акционеров» Акционеры — владельцы простых акций могут в соответствии с настоящим Законом и уставом общества участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам, входящим в его компетенцию, а также имеют право на получение дивидендов, а в случае ликвидации общества — право на получение части его имущества в соответствии с принадлежащей им долей, и исходя из части 5, ст. 33 данного Закона «Добросовестный приобретатель акций и иных ценных бумаг общества вправе требовать возмещения с виновных лиц понесенного ущерба в результате признания судом недействительными сделок по размещению и обращению акций и иных ценных бумаг общества», и по данным оценочного счета и ООО "Бизнес оценка", зарегистрированного 22 декабря 2017 года под номером 01/124 ДО, рыночная стоимость 96,67-процентного пакета акций ООО "Совпластитал" была определена в размере 161,708,554,180 сум, поэтому суд сделал вывод о взыскании ущерба принадлежащее К.Бекходжаеву 0, 365632 процента акции, то есть 591.258.735, 86 сумов, не правильно.

Согласно ст 21 Закона Республики Узбекистан «Об акционерных обществах и защите прав акционеров», Владельцем акции — акционером признается юридическое или физическое лицо, которому акции принадлежат на праве собственности либо ином вещном праве.

Согласно ст 182 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, Основаниями приобретения права собственности являются: трудовая деятельность; предпринимательская и иная хозяйственная деятельность по использованию имущества, в том числе создание, приращение, приобретение имущества по сделкам; приватизация государственного имущества; наследование; приобретательная давность; другие основания, не противоречащие законодательству.

Как установлено доля истца К. Бекходжаева в размере 0,365632 процента была получена из чистой прибыли общества, и впоследствии была признана недействительной решением Ташкентского городского Хозяйственного суда по хозяйственному делу 10-1704/ 14493, принятому 31 мая 2017 года, в связи с тем, что решение общего собрания, приказы и распоряжения являющимся причиной возникновения данной доли, были приняты неправомерно.

Согласно части 2, ст 114 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В пункте 24 постановления Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 28.11.2014 № 269 "О некоторых вопросах применения норм гражданского права о признании хозяйственными судами сделок неисключительными", в соответствии с частью второй статьи 114 ГК, при наличии одной из сторон, если не предусмотрено иное, в отношении другой стороны может быть возбуждено уголовное дело., соответствующие разъяснения были даны судам о том, что размер пополнения полученной вещи должен определяться в аналогичных ситуациях, как правило, по цене, взятой за пользование аналогичным имуществом (выполнение работ или оказание услуг), в случаях, когда нет возможности вернуть полученную вещь в первоначальном виде (использование имущества, выполненные работы).

Однако истец заявил, что в суд не было подано ни одного документа о том, что приобрел ли истец долю или получил от уплаты заработной платы, и что было установлено, что распределил долю, принадлежащую государству, в соответствии с обстоятельствами дела трудовому коллективу , а затем установлено что документы, связанные с распределением доли противозаконные , и были признаны не правомерными.

Согласно части 1, ст. 68 Экономический процессуального кодекса Республики Узбекистан, Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В данном случае, не доказано, что истец является добросовестным владельцем 0,365632 процента доли общества и что приобрел долю за что то.

Согласно части 6, ст. 176 Экономический процессуального кодекса Республики Узбекистан, Решение суда должно быть законным и обоснованным. Оно может быть основано лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Кроме этого, согласно части 1, ст. 177 Экономический процессуального кодекса Республики Узбекистан, оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Согласно ст. 279 Экономический процессуального кодекса Республики Узбекистан, Основаниями для изменения или отмены решения суда первой инстанции являются:

- 1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд посчитал установленными;
- 3) несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального и (или) процессуального права.

Исходя из вышеизложенного, судебная коллегия считает необходимым, удовлетворить апелляционную жалобу Агентства по управлению государственными активами Республики Узбекистан, отменить решение суда первой инстанции, принять новое решение об отказе в исковом требовании и судебные расходы возложить на истца согласно ст. 118 ЭПК РУз., учитывая, что истцом были оплачены госпошлина 11.825.174,72 сум, и почтовые расходы при рассмотрении дело в суде первой инстанции, суд считает необходимым взыскать с истца в Республиканский бюджет 5.912.587,36 сум госпошлину связанные с рассмотрением дело в апелляционной инстанции, и взыскать в пользу Агентства по управлению государственными активами Республики Узбекистан 17.840 сум почтовые расходы.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия основываясь ст. ст. 118, 276-280 ЭПК РУз.

Р е ш и л :

апелляционную жалобу ответчика- Агентства по управлению государственными активами Республики Узбекистан удовлетворить.

Отменить Решение от 10 января 2020 года Ташкентского межрайонного экономического суда.

Принять новое решение.

Отказать в исковом заявлении истца Бекходжаева Кабилджана Собировича.

Взыскать с Бекходжаева Кабилджана Собировича 5.912.587,36 сум госпошлину в Республиканский бюджет.

Взыскать с Бекходжаева Кабилджана Собировича 17.840 сум почтовые расходы в пользу Агентства по управлению государственными активами Республики Узбекистан.

На основании Решение выдать Исполнительный лист.

Решение вступает в законную силу с момента его принятия.

Решение может быть обжалован (опротестован) в порядке надзора.

Председательствующий, судья

Члены коллегии:

Л.Абдуллаев

Р.Рашидов

А.Нарзуллаев

Копия верно. Судья А.Нарзуллаев.