

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об отказе в передаче на рассмотрение надзорной жалобы в Судебную коллегии по экономическим делам Верховного суда Республики Узбекистан)

г.Ташкент 06.07.2020г. дело № 4-1001-1909/28432

Судья Верховного суда Республики Узбекистан И.Таджиев, с привлечением в качестве третьего лица не имеющего самостоятельных требований ГП «Депозитарии ценных бумаг», рассмотрели надзорную жалобу и приложенные документы истца Бекходжаева Кабилджана Сабировича на решение от 14.05.2020г. Апелляционной инстанции Ташкентской межрайонной экономического суда по делу о взыскании 591 258 735,86 сум ущерба с ответчиков ООО «Совпластитал» и Агентства по управлению государственными активами Республики Узбекистан солидарно, и взыскание направить на недвижимость ООО СП «Совпластитал», и следующее

У с т а н о в и л :

Согласно Приказа Комитета государственного имущества Республики Узбекистан № 35к-ПО от 14.12.2007 года и Решением общего собрание участников ООО «Совпластитал» от 11.10.2007 года (в дальнейшем ООО), организационно-правовая форма ООО «Совпластитал», изменена на акционерное общества.

АО «Совпластитал» 02.08.2007 года (в дальнейшем АО) выдан государственной ордер № 003141, согласно которого 30 процентов акции принадлежать государству, 66,67 процентов принадлежать членам трудового коллективу, т.е. физическим лицам и 2,15 процентов принадлежит иностранной фирмы «Флорал Силк».

В итоге доля трудового коллектива АО «Совпластитал», особенно доля принадлежащая истцу К.Бекходжаеву переданы государству. После которого государственная доля 30 процентов + 66,67 процентов = составила 96,67 процентов.

В соответствии с решением Ташкентского городского хозяйственного суда от 31.05.2017 года по делу № 10-1704/14493 признаны недействительной: Решение Правление СП «Совпластитал» от 20.04.1993 г., Решение Общего собрания учредителей СП «Совпластитал» от 22.01.1996 г., Решение конференции трудового коллектива СП ЗАО «Совпластитал» от 04.04.1997 г., Приказы Госкомимущества 01-к-ПО от 06.01.1997 г. и № 35к-ПО от 14.12.2007 г., государственный ордер № 1277 от 04.11.1997 г., Договор-соглашение о взаимных обязательствах между Комитетом государственного имущества и ЗАО «Совпластитал», Решение общего собрания акционеров ЗАО «Совпластитал» от 09.04.1998г., решение общего собрания ООО СП «Совпластитал» от 29.06.2007 г.,

Решение внеочередного общего собрания акционеров АО «Совпластитал» от 11.10.2007 года, Декларацию о выпуске акций ОАО «Совпластитал» по эмиссионным признакам, зарегистрированного за № Q0695 от 07.01.2008 года в Ташкентском городском Управлении Центра ценных бумаг, и признано имуществом Республики Узбекистан на 96,67% доли в Уставном фонде СП «Совпластитал».

Решением Апелляционного суда от 07.07.2017 года Ташкентского городского экономического суда данное решение оставлено без изменений.

Согласно решению общего собрания участников АО "Совпластитал" от 19 августа 2017 года, со всеми правами и обязанностями АО "Совпластитал" перешло к ООО "Совпластитал".

По данным оценочного счета и ООО "Бизнес оценка", зарегистрированного 22 декабря 2017 года под номером 01/124 ДО, рыночная стоимость 96,67-процентного пакета акций ООО "Совпластитал" была определена в размере 161,708,554,180 сум.

Исходя из настоящего оценочного отчета истец К.Бекходжаев обратился в суд о взыскании 591 258 735,86 сум ущерба с ответчиков ООО «Совпластитал» и Агентства по управлению государственными активами Республики Узбекистан солидарно, и взыскание направить на недвижимость ООО СП «Совпластитал».

Основанием этого истец К.Бекходжаев указал, что стоимость акций государственного пакета акций первоначально принадлежащих ему определена как 0,365632 процента, то есть 591.258.735, 86 сумов.

К делу привлечен в качестве третьего лица не имеющего самостоятельных требований ГП «Депозитарии ценных бумаг» (в дальнейшем по тексту «Третье лицо»).

А также, ответчик Комитет по содействию приватизированным предприятиям и развитию конкуренции Республики Узбекистан изменен правовым приемником Агентством по управлению государственными активами Республики Узбекистан (в дальнейшем по тексту «Агентство»).

Решением от 10 января 2020 года по делу № 1001-1909 / 28432. Ташкентского межрайонного экономического суда иск было частично удовлетворено, и указано о взыскании с ООО "Совпластитал" 591 258 220,82 сум ущерба. В остальной части иска т.е. в части касающиеся Агентства по управлению государственными активами Республики Узбекистан, отказано.

Решением от 14.05.2020 г. Апелляционной инстанции Ташкентского городского экономического суда, отменено решение суда первой инстанции и принято новое решение.

Истец обратился с надзорной жалобой на решение Апелляционной инстанции Ташкентского городского экономического суда и просит отменить его, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Суд ознакомившись с надзорной жалобой истца и и приложенными к нему документами, и на основании следующих считает отказать в передаче для рассмотрения надзорную жалобу в Судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Узбекистан.

Согласно пункта 3, части 3, ст. 312 Экономически процессуального кодекса Республики Узбекистан (в дальнейшем ЭПК) Судья Верховного суда Республики Узбекистан изучает надзорную жалобу вместе с материалами, приложенными к жалобе, а при необходимости с истребованием дела. По результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного суда Республики Узбекистан выносит определение, об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в Судебную коллегия по экономическим делам Верховного суда Республики Узбекистан, если отсутствуют основания для проверки судебных актов в порядке надзора.

В надзорной жалобе истец заявил, что представил апелляции инстанции суда все основания о принадлежности ему 0, 365632 процента акции, исходя из ст. 33 Закона Республики Узбекистан «Об акционерных обществах и защите прав акционеров», Добросовестный приобретатель акций и иных ценных бумаг общества вправе требовать возмещения с виновных лиц понесенного ущерба в результате признания судом недействительными сделок по размещению и обращению акций и иных ценных бумаг общества, Согласно ст. ст. 15 и 205 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов самоуправления граждан или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего законодательству акта государственного органа или органов самоуправления граждан, подлежат возмещению государством или органом самоуправления граждан, и что суд Апелляционной инстанции не предал значение показаниям на судебном заседании бывшего директора Экспертного Центра Комитета Госкомимущества А.Кравченко.

Согласно ст 21 Закона Республики Узбекистан «Об акционерных обществах и защите прав акционеров», Владельцем акции — акционером признается юридическое или физическое лицо, которому акции принадлежат на праве собственности либо ином вещном праве.

Как установлено доля истца К. Бекходжаева в размере 0,365632 процента была получена из чистой прибыли общества, и впоследствии была признана недействительной решением Ташкентского городского Хозяйственного суда по хозяйственному делу 10-1704/ 14493, принятому 31 мая 2017 года, в связи с тем, что решение общего собрания, приказы и распоряжения являющимся причиной возникновения данной доли, были приняты неправомерно.

Согласно части 2, ст 114 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В пункте 24 постановления Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 28.11.2014 № 269 "О некоторых вопросах применения норм гражданского права о признании хозяйственными судами сделок неисключительными", в соответствии с частью второй статьи 114 ГК, при наличии одной из сторон, если не предусмотрено иное, в отношении другой стороны может быть возбуждено уголовное дело., соответствующие разъяснения были даны судам о том, что размер пополнения полученной вещи должен определяться в аналогичных ситуациях, как правило, по цене, взятой за пользование аналогичным имуществом (выполнение работ или оказание услуг), в случаях, когда нет возможности вернуть полученную вещь в первоначальном виде (использование имущества, выполненные работы).

В данном случае АО «Совпластитал» 02.08.2007 года выдано государственное ордер № 003141, согласно которого 66,67 процентов акции принадлежат членам трудового коллектива, и была получена из чистой прибыли общества т.е. истцом акции не прибыли приобретены.

В надзорной жалобе указано, что во время судебного заседания 19 марта 2020 года судебная коллегия уходя на совещательную комнату отложило рассмотрение дело на 24 марта для запроса дополнительных доказательств, но не приняло решение и не вынесло определение об этом согласно ст. 177 ЭПК.

Однако согласно части 1, ст 174 ЭПК , В случае, если суд во время или после судебных прений признает необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать новые доказательства, он возобновляет исследование доказательств, о чем указывается в протоколе судебного заседания.

Т.е. при признании судом необходимости выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать новые доказательства, он возобновляет исследование доказательства и не предусмотрено в процессуальном законодательстве вынесение определение об этом.

Кроме этого, в надзорной жалобе указано, что решение по делу № 1704/14493 от 31.05.2017 года принято Б.Шомаксудовым, что согласно пункта 2, ст. 21 ЭПК лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности и не должен был участвовать на рассмотрении дело в апелляционной инстанции.

Однако принятие решение по делу № 1704/14493 Б.Шомаксудовым и участие его в рассмотрении дело в апелляционной инстанции в качестве прокурора не говорить о заинтересованности его в исходе дело.

Суд первой инстанции при принятии решение не обратил внимание на вышеуказанные и приняло неправильное решение о взыскании стоимости в размере 0,365632 процента акции или 591 258 220,82 сум.

Поэтому суд апелляционной инстанции принял обоснованное решение об отмене решение суда первой инстанции и об отказе в удовлетворении иска приняло новое решение.

Согласно части 1, ст. 322 ЭПК , Основаниями к изменению или отмене решения, постановления в порядке надзора являются незаконность или необоснованность судебного акта.

В данном случае таковы отсутствуют.

Поэтому из за отсутствие основания для проверки в надзорном порядке решение от 14.05.2020 года суда апелляционной инстанции Ташкентского городского экономического суда, суд считает необходимым отказать в передаче на рассмотрение надзорной жалобы в Судебную коллегияю по экономическим делам Верховного суда Республики Узбекистан.

На основании вышеизложенных и ст.ст. 312 и 315 ЭПК Республики Узбекистан, суд

О п р е д е л и л :

Отказать в передаче на рассмотрении в Судебной коллегии по экономическим делам Верховного суда Республики Узбекистан надзорную жалобу истца К.Бекходжаева.

Данное определение может быт обжаловано заявлением на имя Председателя Верховного Суда Республики Узбекистан или его заместителей.

Судья

И.Таджиев